

FRAGUA

Año 2 ■ Número 11 ■ Octubre-Noviembre 2015 ■ Cooperación voluntaria **FORJANDO EL CAMINO PARA LA EMANCIPACIÓN POPULAR**

ANÁLISIS

El Estado no nos engaña

Secreto a voces: el informe del GIEI

EL PASADO 6 DE SEPTIEMBRE el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI) de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) entregó su último informe sobre la investigación del brutal ataque del 26 de septiembre de 2014 en contra de los estudiantes de la Escuela Normal Rural “Raúl Isidro Burgos” de Ayotzinapa, Guerrero, el cual dio como resultado 43 estudiantes normalistas detenidos-desaparecidos, seis ejecutados extrajudicialmente y más de veinte heridos.

El informe del GIEI confirma la falsedad de las supuestas investigaciones e informes de la Procuraduría General de la República (PGR); con esto se desmorona la versión según la cual los estudiantes normalistas fueron confundidos con un grupo del narcotráfico y posteriormente fueron quemados en el basurero de Cocula. El teatro mediático se cae una vez más.

Los miembros del GIEI mostraron que la supuesta “verdad histórica” sobre el caso de Ayotzinapa no es más que otra de las tantas mentiras históricas a las que recurre el Estado para deslindarse de su responsabilidad en los crímenes que comete contra estudiantes, periodistas, defensores de derechos humanos, luchadores sociales y el pueblo en general.

En sus más de 500 páginas, el Informe de Ayotzinapa señala las diversas inconsistencias, omisiones, deformaciones y ocultamientos que sostuvo el entonces procurador Jesús Murillo Karam en el informe que dio sobre el caso Ayotzinapa. El Informe describe la participación, como observadores o perpetradores, de policías municipales de Iguala y Cocula, policías ministeriales, policías federales, soldados del 27 batallón de infantería y militares del servicio de inteligencia. Es decir, en los hechos del 26 de septiembre del 2014 participaron de manera activa y coordinada todas las estructuras policiacas y militares del Estado.

También el Informe señala que hubo co-

municación entre los diferentes cuerpos policiales y militares durante el ataque y que las transcripciones de dicha comunicación se encuentran en archivos a los cuales el GIEI no ha tenido acceso. Ante esto, el informe sostiene la necesidad de entrevistar a los militares del 27 Batallón; sin embargo, el Estado ha hecho caso omiso a la petición, dando respuesta negativa para que los expertos no entrevisten a los militares. El GIEI refutó la tesis principal del Estado, defendida como “verdad histórica” por Jesús Murillo Karam, la cual sostenía que los 43 normalistas detenidos-desaparecidos habían sido quemados en el basurero de Cocula por sicarios del cártel de Guerreros Unidos y que no había quedado rastro de los estudiantes ni posibilidad de encontrar sus restos.

José Torero, uno de los investigadores del GIEI y experto en ciencias del fuego, aseguró que el evento que narró Murillo Karam no pasó, ya que científicamente es imposible. Las conclusiones que ofrece parten de un estudio científico que apela a ciertos hechos como, por ejemplo, que para quemar un cuerpo a la intemperie se necesitarían 700 kilos de madera o 310 kilos de llantas a lo largo de 12 horas, por lo que para incinerar 43 cuerpos requerirían 30 mil 100 kilos de madera o 13 mil 300 llantas durante un tiempo de 60 horas. El informe de la PGR señala que el fuego en el basurero de Cocula sólo duró seis horas.

Otro dato que mencionó Torero es que el fuego hubiera generado una columna de humo de 280 metros, lo que significa que los habitantes de Cocula se hubieran percatado, lo cual no sucedió. El informe del GIEI menciona éstas y más contradicciones, irregularidades y omisiones de la versión oficial del Estado sobre la masacre de Iguala, por lo que sostenemos nuevamente que la “investigación” de la PGR ofende a las familias de los normalistas y la inteligencia del pueblo.

La investigación del GIEI evidencia una vez más las mentiras que sostiene el Estado para ocultar su responsabilidad directa en los hechos de Iguala. Como podemos observar y recordar, casi todas las contradicciones que encontró el GIEI durante su investigación ya habían sido señaladas por diversos reporteros, investigadores, organizaciones sociales y algunos de los normalistas sobrevivientes. Ante este escenario, es pertinente recordar que el objetivo de la desaparición forzada es paralizar al pueblo, organizado o no, para que no proteste contra el despojo y la explotación capitalista que, por medio de reformas neoliberales, se ha venido profundizando en nuestro país.



Movilización del 26 de septiembre 2015. Foto: Doca

Sin embargo, lo que el GIEI no se “anima” a decir y no dirá, dado que la delimitación de sus funciones y los intereses a los que sirve no se lo permiten, es que la masacre de Iguala es a todas luces un crimen de Estado, crimen cometido para aterrorizar, cuyas víctimas son ejemplo de organización y lucha contra las medidas neoliberales. No es que los estudiantes tuvieran “mala suerte” al agarrar el “camión equivocado” y si no lo hubieran hecho nada hubiera pasado; no, que nadie se confunda. El Estado mexicano es un Estado burgués (de eso no debe cabernos la menor duda) que ejerce la violencia contra las clases explotadas y desposeídas para imponer la voluntad de la clase burguesa sin importar el dolor y la sangre que derrame en el pueblo. Quienes esto escribimos rechazamos toda la demagogia del Estado y de los medios de comunicación, los cuales se esfuerzan por deformar la verdad de los hechos. Nosotros seguiremos impulsando la organización popular para enfrentar el terrorismo de Estado ■

Contenido

■ ¿En verdad no cabemos en la ciudad?	4
■ Programa de lucha del sector salud	6
■ Estado fallido y otros cuentos	9
■ Educación S.A de C.V	10

EDUCACIÓN

EL PROCESO DE CAMBIO DE RECTOR dentro en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ya inició. La convocatoria se publicó el 24 de septiembre del presente año y ha comenzado la competencia oficial para “elegir” a quien releve al actual rector José Narro Robles el próximo 17 de noviembre. Aunque en la Ley Orgánica de la Universidad se le atribuye la capacidad de autogobernarse, los estudiantes, profesores y trabajadores administrativos, es decir, la comunidad universitaria, participamos tangencialmente en el proceso, entonces surgen varias preguntas: ¿Cómo y quién elige al Rector de la UNAM? ¿Quiénes pueden ser rectores en la UNAM? ¿Quiénes son los aspirantes a rector? y lo más importante ¿Es adecuado el mecanismo de cambio de rector y más aún los mecanismos con los que se toman las decisiones importantes en nuestra universidad?

La Junta de Gobierno de la UNAM (JG) un organismo integrado por 15 “distinguidos, honorables y prudentes” académicos, es quien toma las decisiones durante todo el proceso. Hay que señalar que la JG es designada por la rectoría y el consejo universitario, es decir, es un grupo de “notables”, que son los que verdaderamente rigen a la universidad, designados por dedazo, sin que medie ninguna consulta a la comunidad.

El procedimiento oficial para la designación de rector sigue varios pasos. El primero es la publicación de la convocatoria y la recepción de propuestas de candidatos a rector. Luego viene un proceso de auscultación, en el que se le pregunta su opinión a la comunidad, acerca de los postulados. La JG elige a quienes considera los mejores candidatos que cumplan con los requisitos mínimos de la convocatoria, puede o no considerar la consulta a la comu-

¿Quién decide en la UNAM?

nidad como un factor de esa decisión. Posteriormente, la JG les convocará para presentar sus respectivos proyectos. Y para terminar, ésta sesionará a puerta cerrada hasta que un candidato obtenga más de diez votos, como si se tratara del cónclave para elegir al papa.

Los requisitos para concursar por la rectoría son: ser mexicano de nacimiento entre 35 y 70 años, poseer un grado universitario mayor al bachiller, haber sido docente o investigador con una antigüedad mínima de 10 años en la universidad, ser distinguido en su campo y tener reconocimiento general de su prudencia y honorabilidad. Habría que preguntarse si

candidatos enviando sus propuestas firmadas y con motivos a las comisiones de la JG. Sin embargo, la poca transparencia con que se maneja la información

dentro de la UNAM deja al aire puntos clave, por ejemplo: ¿Cuáles son los criterios de selección? ¿Qué tanto peso tiene la procedencia y respaldo político de quien propone a los candidatos? Nunca se dan a conocer los detalles de cómo y qué es lo que más influye para el fallo y argumentación a favor o en contra de los candidatos y la decisión final. De hecho, si lo pensamos bien, el proceso es tan cerrado y secreto que pasa frente a nosotros como un un destello fugaz y nos deja al margen de todas las decisiones que nos venden como democráticas, pero que están muy lejos de serlo.

Si acercamos un poco más el lente a los candidatos podemos observar que la mayoría estuvieron en cargos del servicio público, presidencias de academias externas, dirección de alguna entidad dentro de la universidad, además de haber sido parte en algún momento de la junta del rector en turno. Sin duda han pasado un largo tiempo fuera de las aulas y en algunos casos lejos de la universidad misma. Cualquiera de estos personajes al momento de tomar posesión del cargo tendrá una forma específica de cómo hacer política, de cómo proteger sus intereses y los de la burguesía, no los de la comunidad, ni los del pueblo trabajador.

No podemos seguir permitiendo que esto siga pasando frente a nosotros y nos dejen de lado. Es nuestro derecho, no sólo conocer qué es lo que sucede con los procesos políticos de la Universidad, sino también cuestionarlos y cuestionarnos a nosotros si el actual “autogobierno” nos beneficia a toda la comunidad universitaria y no sólo a unos cuantos “honorables personajes”.

Comencemos por discutir este artículo, generar propuestas para que toda la comunidad universitaria se entere, realicemos volantes y repartámoslos en los salones, demostremos al pueblo trabajador y a nosotros mismos que los universitarios no somos una masa inerte que entra y sale de las aulas como autómatas programados, sin cuestionar el rumbo que toman las cosas a nuestro alrededor. A todos nos interesa lo que sucede dentro y fuera de la universidad, y lo más importante es que generando organización y conciencia podemos poner en marcha la verdadera democratización de la Universidad y de todo el país. La lucha es ahora y no puede esperar al siguiente semestre ■



Rectoría de la UNAM

Sergio Alcocer, ex funcionario de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y candidato del gobierno federal, tiene tal reconocimiento luego de la lluvia de protestas contra su postulación o bien, si se considera a personas como Bolívar Zapata, Rosaura Ruiz o Fernando Castañeda, quienes han sido funcionarios por más de una década en la UNAM y que son señalados por la comunidad por ser responsables de distintos actos de represión e intimidación contra los estudiantes organizados de la UNAM ¿De verdad estos son personajes prudentes y honorables?

En las convocatorias anteriores, durante la primera etapa del proceso de auscultación, se exhorta a los universitarios a proponer a sus

La lucha

NUESTRA DE CADA DÍA

A UN AÑO DE OTRO CRIMEN DE ESTADO

El sábado 26 de septiembre, a un año del crimen de Estado perpetuado contra estudiantes normalistas de Ayotzinapa, Guerrero, familiares, activistas, sindicatos, estudiantes, organizaciones sociales y populares salieron a las calles de distintos lugares del país para exigir la presentación con vida de los 43 normalistas detenidos desaparecidos el 26 de septiembre de 2014.

Las imágenes y fotografías que aparecen en este número de FRAGUA son de nuestro archivo fotográfico de la OLEP y de donaciones de colaboradores.

FRAGUA

es publicada por la ORGANIZACIÓN DE LUCHA POR LA EMANCIPACIÓN POPULAR (OLEP). Contacto: fragua.olep@gmail.com
Los artículos firmados no expresan necesariamente la opinión de la OLEP. Esta publicación se edita en ejercicio de las libertades de expresión, reunión y manifestación establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Se llama *fragua* al taller del herrero, que generalmente tiene un fogón. La palabra *fragua* viene del latín fabricación.
Se usa como verbo *fraguar* tanto en el sentido directo de forjar un metal, como en el figurado de concebir una idea o plan.

EDITORIAL

¿Crisis de Derechos Humanos o esencia del sistema capitalista?

PARA ALGUNOS ESPECIALISTAS, analistas e incluso organizaciones sociales lo sucedido en Iguala, Guerrero el 26 de septiembre de 2014 y la impunidad que hasta hoy se mantiene en el caso es resultado de una crisis estructural en materia del cumplimiento de los Derechos Humanos de la población y de una crisis de corrupción del Estado.

Nosotros no coincidimos con esa opinión, nosotros afirmamos que el acto de terrorismo de Estado contra los estudiantes de la Escuela Normal Rural "Raúl Isidro Burgos", la impunidad sostenida con base en mentiras y el sistema judicial imperante refleja la esencia ("el corazón podrido" diríamos nosotros) del sistema económico capitalista que ha sustentado su origen y desarrollo en el aplastamiento de la vida de millones de personas. Lo sucedido en Iguala es resultado de la profunda crisis económica que vive hoy el capitalismo en todo el mundo y en particular en México.

Sostenemos que lo que para algunos es una crisis de impunidad, de corrupción y de violaciones de derechos humanos no es más que resultado de la implementación a "sangre y fuego" del neoliberalismo en nuestro país; que la corrupción y la impunidad imperante en nuestro México no son las causas de las graves violaciones de derechos humanos, sino el efecto de la inhumanidad de la que se sirve la clase dominante para perseguir la máxima ganancia a costa de todo y de todos.

La corrupción, la impunidad y las violaciones permanentes y sistemáticas contra los derechos humanos de la mayoría de la población son inherentes al sistema capitalista de producción que hoy ante su crisis económica intensifica y profundiza su política neoliberal sin importar el aumento del grado de crueldad ejercido hacia todo aquél que se oponga a sus intereses económicos o políticos o que para "su mala suerte" se atraviese en su camino.

El motivo de la ejecución extrajudicial y desaparición forzada de los estudiantes y no estudiantes en la noche del 26 de septiembre de 2014 lo debemos de buscar en cómo se ha venido despojando de su territorio a pueblos y comunidades del estado de Guerrero (y en todo el país) para la explotación minera y maderera principalmente; la motivación debemos buscarla en la estrategia de control social y contrainsurgente que lleva años aplicándose en ese estado; y también en las leyes que legalizan la explotación al máximo de la fuerza de trabajo y le niegan a ésta, toda posibilidad legal de defenderse.

La motivación para desollarle el rostro a un joven la debemos de buscar en el entrenamiento de los elementos de las fuerzas militares, policíacas y paramilitares en el uso del terror para inmovilizar a

la población, para acallarla, para hacerla cómplice de las prácticas de sometimiento de un Estado que ha planificado una estrategia para beneficiar a una cuantas empresas nacionales e internacionales y, por supuesto, a sus dueños.

En los años ochenta los militares salvadoreños empalaban a quienes consideraban base social de la insurgencia, en Guatemala degollaban y abrían el vientre a las mujeres embarazadas, en Perú envolvían vivos a los prisioneros con la piel de un animal recién desollado para que, cuando ésta se pudriera, los gusanos que ahí se alojaban se comieran viva a la persona. Los métodos más crueles de tortura y ejecución han sido inventados por los militares al servicio de la clase burguesa para mantener su sistema económico y político de dominación.

Claro, la burguesía dirá que no es cierto, y algunos funcionarios de otros países dirán incluso que lo que pasa es que el Estado está ausente porque no sabe qué hacer o no quiere, omitiendo decir la verdad: el Estado, este Estado mexicano está al servicio de los intereses de la burguesía y, al mismo tiempo, como clase, es igual o más responsable de lo que está sucediendo en nuestro país.

Es lamentable leer que esta verdad es la que casi nadie se atreve a decir; es lamentable que aún en lo que se dice "izquierda" se hable más de la corrupción que de las razones económicas y políticas de esta clase para continuar masacrando a la población; es lamentable que la mayoría de las organizaciones de derechos humanos no hablen de manera amplia y abierta del derecho de las víctimas a la Reparación Integral del Daño y dentro de este derecho, omitan las llamadas garantías de no repetición.

Las garantías de no repetición son las medidas políticas, jurídicas, económicas y sociales, que permiten que las estructuras legales e ilegales que originan y fomentan las violaciones de derechos humanos, e incluso crímenes de lesa humanidad, sean destruidas y sus responsables castigados.

Del oportunismo no nos sorprende que se quede en la superficie de la realidad y no desee profundizar en las causas y que además inerte, como siempre, estar al frente del movimiento cuando la ola está en ascenso. Será interesante conocer cómo justificarán su ineficacia, su incongruencia, su falta de compromiso para llegar en serio a la verdad de los hechos y, sobre todo, al saber la Verdad, comprobar una vez más que no estarán dispuestos a luchar con energía y firmeza por la Justicia y la Reparación Integral del Daño, porque pedirles que luchen contra el capitalismo sería ingenuo de nuestra parte.

Nosotros los integrantes de OLEP tenemos un compromiso con nuestro pueblo: transformar la realidad capitalista que nos oprime, vincular las luchas inmediatas del pueblo con las luchas a largo plazo, elevar el nivel de conciencia proletaria para construir alternativas organizativas que nos permitan terminar de raíz con las desgracias que se originan en este paraíso de la descomposición humana y de las justificaciones simplonas que pretenden convencernos de que el sistema económico y social existente no es su origen ■



Imagen de José María Sánchez Casas



Granaderos en la movilización del 26 de septiembre 2015

¡Contra el despojo, la explotación y la represión; resistencia, organización y lucha por el socialismo!

CIUDAD

El negocio del hacinamiento urbano

¿En verdad ya no cabemos en la ciudad de México?

LAS OPINIONES MÁS SONADAS acerca de la problemática urbana de la ciudad de México casi siempre mencionan que “somos demasiados”, “ya no cabemos” o, incluso, que “la ciudad es un monstruo”, pero ¿es esto verdad?

La mayoría de la población, los trabajadores vivimos hacinados en colonias periféricas en la ciudad, de lo que no nos hemos dado cuenta es que dicha situación no es la misma que la que viven quienes habitan o aspiran a habitar en colonias y conjuntos residenciales. Para ellos todo el espacio es insuficiente y, ¡claro!, que no les pongan ni una escuela cerca porque les arruinará sus mañanas y les afeará sus prístinas calles, hasta consideran un crimen que se expandan las banquetas porque les “roban” sus cajones de estacionamiento.

Partiendo de lo anterior, preguntémosnos: ¿cuál puede ser el interés del gobierno perredista en mantenernos aislados y hacinados? Usualmente donde hay grandes intereses es porque se está cocinando un negocio importante, un negocio millonario.

Veamos, pues cuál es el negocio detrás del cambio de uso de suelo en distintos predios del Distrito Federal (DF). En la nueva Ley de Desarrollo Urbano del DF se consideran distintos usos del suelo para el territorio que comprende la ciudad. Por ejemplo, en suelo urbano tenemos los usos habitacional, comercial, de servicios, industrial, espacio abierto, áreas verdes, entre otros.

Para iniciar cierto tipo de construcciones a veces es necesario realizar un procedimiento que se conoce como “cambio de uso de suelo”, lo que significa, por poner un ejemplo, que un predio establecido como de uso habitacional puede ser cambiado a suelo de uso industrial.

Según la dichosa nueva Ley de Desarrollo Urbano del DF, el procedimiento para solicitar el cambio de uso de suelo de un predio consiste en presentar la solicitud ante la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI) y, simultáneamente, comunicar del interés del cambio a los vecinos del predio en cuestión, únicamente mediante una manta colocada en éste, teniendo solamente 15 días hábiles para presentar su opinión sobre el cambio por escrito ante la SEDUVI. Dicha dependencia envía

la información al Comité Técnico de Modificaciones a los Programas de Desarrollo Urbano para su dictamen. Es este Comité el que decidió si se autoriza o no la modificación de uso de suelo y luego la SEDUVI remite el proyecto de modificación al Jefe de Gobierno para que



Negocio millonario de las inmobiliarias en la zona oriente del DF

éste lo someta a consideración de la Asamblea Legislativa del DF (ALDF) para su aprobación.

Para que las empresas inmobiliarias puedan edificar grandes complejos comerciales y de oficinas o edificios de departamentos de súper lujo, en ocasiones necesitan cambiar el uso de suelo de los predios en donde tienen pensado construir y, la mayoría de las veces, al hacer el dichoso cambio, se suscitan un sinnúmero de irregularidades que favorecen, como siempre, a las empresas.

Por ejemplo, en la delegación Iztapalapa está prohibida la construcción de vivienda de interés social (supuestamente debido a la escasez de agua y al riesgo de hundimientos); sin embargo, hay empresas privadas que están construyendo edificios de hasta 8 niveles en plena zona de hundimientos. Frente a dicha situación salta la pregunta: ¿para quién se construyen esas viviendas? Ante las irregularidades en el cambio de uso de suelo de distintos predios de dicha delegación se han iniciado distintas movilizaciones de grupos de vecinos inconformes, aunque tienen la limitación de que sólo defienden su propio estilo de vida, su propia comodidad, ya que lo único que quieren es que no haya modificaciones en su entorno inmediato.

También, quizás algún día caminando por el Centro Histórico haya usted notado que se están volviendo a construir viviendas en el primer

cuadro de la ciudad. Desde hace varios años y con el pretexto de “redensificar” habitacionalmente el Centro Histórico, se construyeron en la zona distintas torres de departamentos carísimos; claramente, dichos edificios no son para que la gente común, la gente del pueblo, viva ahí. El proyecto de “redensificación” de la ciudad consiste en repoblar viejas zonas habitacionales pero con “gente bonita”, mientras que para los jodidos, los que no tenemos casa propia, los que vivimos de nuestro trabajo, para nosotros están las unidades habitacionales en las afueras de la ciudad, si bien nos va. El cambio de uso de suelo es el mecanismo mediante el cual las grandes empresas inmobiliarias imponen su proyecto de ciudad, una ciudad de la que estamos automáticamente excluidos.

Si hay una lección que aprender de todo esto es que no debemos irnos con la finta. Los colonos ricos van a defender sus espacios de vida con las herramientas que tengan a la mano (que son muchas), y en esa defensa tampoco les interesamos los millones de personas que no tenemos acceso a una vivienda digna, no les interesamos quienes debemos transportarnos durante largas horas de un extremo a otro de la ciudad, sólo para trabajar o asistir a la escuela. Nosotros, los trabajadores,

los empleados, los proletarios debemos luchar en primera instancia por nuestro derecho a vivir dignamente, en el lugar que elegimos para vivir. Debemos impulsar la lucha contra las inmobiliarias, pero defendiendo en esta lucha nuestros auténticos intereses de clase, defendiendo nuestro derecho a vivir en esta ciudad que hemos construido con nuestro trabajo y lucha ■

La lucha

NUESTRA DE CADA DÍA

Marcha en Iguala por Julio César Mondragón

El domingo 27 de septiembre en Iguala, Guerrero se realizó una marcha para conmemorar el primer aniversario de la ejecución extrajudicial de Julio César Mondragón, estudiante de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa y quien se encontraba en la actividad política de los normalistas el 26 de septiembre de 2014. Julio César Mondragón fue encontrado con la cara desollada, sin ojos y con huellas de tortura, por lo que también exigimos el castigo a los culpables. Ni perdonamos ni olvidamos, nos organizamos para luchar, lucharemos hasta vencer.

CIUDAD

Ahí va La Pedrada

¡A organizarse en el barrio!

ACTUALMENTE LA ORGANIZACIÓN de Lucha por la Emancipación Popular (OLEP) tiene presencia en distintas zonas de la ciudad de México donde, a partir de la agitación y la propaganda, se busca iniciar procesos organizativos que puedan ir más allá de los problemas inmediatos. Un ejemplo de esto es el trabajo que impulsamos en el sur del Distrito Federal, específicamente en la zona de los Pedregales donde el Gobierno del Distrito Federal (GDF) planea construir la “Ciudad del Futuro”.

Sin embargo, el “futuro” no vendrá para todos. Los empresarios y nuevos residentes se quedarán con todo el pastel mientras que los vecinos actuales poco a poco van siendo expulsados de sus hogares debido a que la “moder-

nidad” y el “desarrollo” implica para nosotros mayores cobros en el recibo de la luz, nuevos ajustes en la boleta del predial y un aumento desmedido de todos los servicios mientras, claro, guardamos un poquito para comer.

Así, cada que pagamos nos roban más: primero nos roba el patrón parte del valor generado por nuestro trabajo y luego el gobierno nos roba otra parte de lo trabajado para satisfacer sus necesidades y, al final, sólo los grandes funcionarios y los capitalistas se benefician del trabajo del proletario, a costa de nuestra fuerza de trabajo.

En los Pedregales, poco a poco, la población siente estos golpes al bolsillo y se hace

emprendido en contra de los megaproyectos que van contra quien esté en su camino.

A través de *La Pedrada* fomentamos los debates y las reflexiones sobre el trabajo diario en la organización de los Pedregales pues, como lo dijimos en el número 8 de FRAGUA “para organizarse también hay que pensarlo”; creemos que los Pedregales deben organizarse en torno a objetivos de mediano y largo alcance, más que sólo guiarse por la coyuntura y que estos objetivos deben ir enmarcados por el panorama nacional antes que por el panorama local, pues si no vemos lo general, en lo particular no podremos articularnos con más problemáticas similares y a la vez diferentes a las nuestras.

Con la planificación del trabajo y la organización del mismo dotamos a los vecinos de los Pedregales de una alternativa diferente a los grupos de siempre, los cuales a través de dádivas y favores pretenden ganar fidelidades y consolidar base para sus proyectos políticos de corto alcance, donde el

Razones

PARA LUCHAR

Negociazo sobre ruedas

Hay algunos que recorren en una hora una distancia que nos ocuparía 20 minutos, pero también hay, y somos la mayoría, quienes pasamos entre ida y vuelta hasta cuatro horas diarias en el transporte público. Los medios nos dicen que para solucionar esta situación el gobierno del Distrito Federal ha pensado en proyectos viales que reduzcan el tiempo de transporte; sin embargo, no nos dicen que dichos proyectos como la Autopista Urbana Norte (AUN), el Distribuidor Vial San Jerónimo-Muyuguarda y la Súpervía Poetas son concesiones a empresas privadas, lo que significa que tendremos que pagar cuotas para utilizarlas. Pero si usted dudaba que más que un beneficio a la sociedad, estas concesiones son un negociazo para las empresas nomás cheque los ingresos que obtuvieron de 2012 a 2014: Mil 642 millones de pesos, de los cuales sólo el uno por ciento, es decir, 16 millones 423 mil pesos pagaron al gobierno por un contrato de hasta 30 años. ¿Usted cómo ve? ¿Cree que deberían cobrarnos por el derecho de transitar en la ciudad? El jefe de gobierno de la Ciudad, Miguel Ángel Mancera, ya lo dijo: “Quienes quieran llegar rápido a su hogar o trabajo tienen que pagar un precio”. Así, aquellos que no tenemos para la cuota o ni siquiera para comprarnos y mantener un automóvil estamos condenados a perder tres o cuatro horas de nuestra vida en el tráfico.

Realizando *La Pedrada*

evidente la necesidad de saber por qué pasa esto, lo cual ha llevado a que los vecinos se reúnan en asambleas para discutir los alcances de la “Ciudad del Futuro” y planear acciones para informar a más habitantes, además comienzan a ver las opciones para no pagar tan caras las cosas y los servicios, pues si continúan aumentando se verán en la opción de decidir entre comer o pagar.

Ante estas necesidades, la OLEP ha impulsado la creación de un medio de comunicación para los pobladores de los Pedregales de Coyoacán: *La Pedrada*. En este medio todos están invitados a escribir y exponer los temas que preocupan a la población de toda la zona para así hacer una discusión y reflexión de qué queremos hacer y a dónde queremos llegar en la lucha que hoy hemos

mayor beneficiado será el político en turno, mientras el pueblo va a terminar pagando con más impuestos o con altos precios en las mercancías que necesitamos para vivir un día más.

Nuestra invitación es a crear organización permanente que pueda hacerle frente a los proyectos que amenacen al pueblo trabajador y que juntos caminemos más allá para acabar de forma definitiva con el sistema capitalista que explota trabajadores, los masaca y destruye la naturaleza para satisfacer sus ansias de acumulación de riqueza; cambiar ese sistema por otro que valore el trabajo humano, cambiarlo por otro que cuide la naturaleza y contribuya a generar los cambios necesarios para que el humano sobreviva en este mundo, por el socialismo ■

SALUD

Programa de lucha del sector salud

HASTA OCTUBRE del presente año, la reforma al Sector Salud aún no había sido aprobada por los poderes ejecutivo y legislativo sin embargo, en los hechos se ha aplicado desde años atrás.

Una manera de aplicarla son las modificaciones al Contrato Colectivo de Trabajo (CCT), avaladas por las dirigencias sindicales. De manera gradual, han quitado derechos laborales, instituidos con la fundación del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y la Secretaría de Salud (SS). Por ejemplo: han subrogado o dado a empresas privadas la administración del servicio de vigilancia, de intendencia y de ambulancias, lo que recorta derechos laborales, ya que al ser servicios privatizados somos contratados con las condiciones laborales de las empresas privadas, es decir, con sueldos bajos, sin seguridad social y a través de contratos temporales.

También han subrogado los servicios médicos. Es para muchos conocido que el servicio de diálisis para pacientes renales no se hace en el sector público, más bien ahora se paga para que empresas privadas, que lucran con la enfermedad, brinden "el servicio". Sabemos también que recortaron la lista de medicamentos, a través del dichoso "Programa de sustitución de medicamentos", que no es otra cosa que una manera disfrazada de limitar el tratamiento médico a pacientes con enfermedades crónicas, fundamentalmente de carácter psiquiátrico, y de reducir el número de medicamentos eficaces que el gobierno debe otorgar a todos los derechohabientes, lo que los obliga a hacer el gasto de su bolsillo.

Como vemos no han necesitado cacarear una reforma estructural si en los hechos la aplican, ya que aunque no la hayan aprobado legalmente, se lleva a cabo de forma ilegal e inhumana en todo el sector salud.

Sus consecuencias son:

1. Para los trabajadores del sector salud, la pérdida de derechos laborales y una mayor carga de trabajo, es decir, una mayor explotación de su fuerza de trabajo,

2. La degradación de la calidad de la atención médica para el pueblo en general y la condena a muerte prematura y en condiciones indignas de la población que sufre enfermedades crónico-degenerativas y

3. La privatización de diferentes funciones del sector salud.

Lo anterior es justificado por el gobierno bajo el argumento de "avanzar en la construcción del Sistema Nacional de Salud Universal bajo la rectora de la Secretaría de Salud", (punto seis del Programa Sectorial de la Secretaría de Salud Federal).

Esto explica las resistencias que se mantienen, surgen y se fortalecen en algunos espacios de trabajadores del sector salud sin embargo, aún es poca la organización y la articulación, para revertir estos graves cambios y sus consecuencias. Como organización de reciente creación no podemos dejar de reconocer todos los esfuerzos sinceros que luchan por los derechos laborales de los trabajadores de la salud. Sabemos que nuestra fuerza es mínima y que hemos puesto un pequeño grano de arena al denunciar esta situación y organizar. Sin embargo, la situación del Sector Salud nos preocupa y nos ocupa, por eso elaboramos un Programa de Lucha para orientar la labor de todos nuestros compañeros que trabajan en el sector salud o que simpatizan con nuestro trabajo en general.

Con el presente Programa de Lucha no sólo pretendemos organizarnos con los trabajadores de la salud, sino con la población en general. La experiencia del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) nos ha enseñado que no debemos esperar un golpe de esa magnitud para organizarnos con el pueblo que también lucha contra otras injusticias.

El gobierno ha aprovechado nuestros

errores para abrir una brecha entre los trabajadores de la salud y el resto de la población derechohabiente, por lo tanto, es nuestra responsabilidad cerrarla, unir fuerzas y de manera inmediata comenzar la defensa de los derechos laborales de este sector y del derecho a la salud de la población. No obstante,

para la Organización de Lucha por la Emancipación Popular (OLEP) esta alianza debe aspirar a recuperar este derecho humano y el de la seguridad social en su sentido original, abarcando el 100% de la población, lo que sólo será posible si luchamos por superar el sistema económico-social que hace de la salud, la enfermedad y la muerte un negocio: el capitalismo.

PROGRAMA DE LUCHA DEL SECTOR SALUD

Objetivos inmediatos

1. Detener el proceso de privatización del sector salud que se lleva a cabo por medio de la subrogación de servicios,

2. Detener el proceso de universalización de la salud como medida para institucionalizar la degradación de la atención médica a la población,

3. Detener el proceso de precarización de las condiciones laborales de los trabajadores de la salud y

4. Impedir la modificación de los Contratos Colectivos de Trabajo, en detrimento de los derechos laborales de los trabajadores.

Objetivos a largo plazo:

1. Recuperar el sistema y espíritu original con el que se creó el sistema de salud:

a) Participación del trabajador, empresa y gobierno y

b) Atención a toda la población, sean trabajadores afiliados o no, de manera gratuita, ya que es un derecho humano.

2. Recuperar el sentido original de la seguridad social:

a) Prevención,

b) Atención,

c) Guarderías y

d) Construcción y acceso a instalaciones deportivas y culturales.

3. Recuperación de los derechos laborales perdidos por los trabajadores activos y jubilados con una jubilación digna y no mediante las afores y

4. Democratización de los sindicatos. Los sindicatos como instrumento de defensa colectiva de los derechos de los trabajadores de la salud y la población usuaria.

Tareas inmediatas:

1. Conformar Comités en defensa al derecho humano a la salud integrados por trabajadores de la salud, jubilados, derechohabientes y pueblo en general,

2. Ampliar y hacer más constantes las campañas de información sobre la privatización del sector salud, las afectaciones contra los derechos laborales de los trabajadores de la salud y el derecho humano a la salud de toda la población y

3. Crear una coordinación nacional en defensa de la seguridad social, del sistema de salud y del derecho humano a la salud, en la que participen organizaciones de los trabajadores de la salud, el pueblo y organizaciones sociales en general ■

¡Contra el despojo, la represión y la explotación; resistencia, organización y lucha por el socialismo!



Marcha del "Yo soy 17". Foto: Nayeli Valencia

DEBATE

Organización y lucha contra la represión

La solidaridad,
una bandera de los socialistas

EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS se han lanzado una serie de informes y contra informes respecto a la situación del país. Por un lado, Enrique Peña Nieto dice que estamos “moviendo” a México y que las reformas estructurales van lentas pero seguras. Del otro lado de la trinchera, las organizaciones populares y de derechos humanos, así como nuestra propia realidad, nos indican lo contrario: la política de terrorismo de Estado es cada vez más brutal y a la vez más fina, más quirúrgica; los militares y fuerzas policiacas actúan con mayor impunidad y los grupos paramilitares se fortalecen a lo largo y ancho del país, mientras que el movimiento social se vuelve un blanco específico de la violencia del Estado. Desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales y encarcelamiento por motivos políticos se utilizan contra quienes alzan la voz en para oponerse al neoliberalismo y al capitalismo.

Frente a este escenario, las distintas organizaciones que conforman el movimiento popular están obligadas a generar alianzas tácticas en contra de la represión que golpea a todos por igual, sin importar las posiciones ideológicas o los métodos de lucha. Sin em-

bargo, la falta de coordinación, de autocrítica, además de las diferencias y el oportunismo han evitado hasta el momento que se construyan amplios y fuertes lazos de solidaridad entre las organizaciones. Desgraciadamente, la falta de coordinación y de ética política no se ve sólo en los espacios de participación amplia, sino que se están convirtiendo en una constante, incluso al interior de las propias organizaciones que sufren la represión.

Muchas veces, los discursos incendiarios y las altas discusiones teóricas respecto a la situación actual del país no se reflejan en el terreno cuando algún compañero es víctima del terrorismo de Estado; por el contrario, en esos momentos álgidos las grandes voces de los dirigentes o esos individuos que llaman al pueblo a la insurrección se ocultan debajo de la piedra más grande que encuentran, pues piensan que los próximos son ellos y por eso es mejor agachar la cabeza y nadar de muertito.

Ante dicha situación, nosotros los socialistas debemos mostrar entereza y estar a la altura del momento histórico que nos ha tocado vivir, de esta realidad brutal que nos interpela. No podemos dejarnos llevar por formas

oportunistas de hacer política, como aquellas en las que los “dirigentes” sólo dirigen mientras todo marcha bien, pero se ausentan, guardan silencio y hasta se esconden cuando la represión se acerca o toca a uno de los suyos. Al contrario, debemos consolidar nuestro trabajo político y de organización de las masas populares basados en un principio de solidaridad hacia quienes sufren la represión en carne propia, más aún si pertenecen a organizaciones que luchan contra el neoliberalismo, el capitalismo y por un futuro más justo y digno donde no exista la explotación del hombre por el hombre.

Al interior de nuestras organizaciones debemos reafirmar nuestro compromiso con los compañeros y colaboradores cuando alguien de los nuestros es presa de las acciones del Estado terrorista en que ha devenido el Estado burgués mexicano. No podemos conformarnos con emitir escuetos comunicados y replegarnos al miedo o movili-

Razones
PARA LUCHAR

Mucho dinero para la guerra contra el pueblo

Este 16 de septiembre algunos vimos el desfile de las Fuerzas Armadas de México o, al menos, escuchamos que los aviones y helicópteros que estaban volando por el cielo del Distrito Federal. Con este motivo, Enrique Peña Nieto anda presumiendo la “inversión” destinada al ejército, pues tan sólo en lo que va de su sexenio la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) compró 18 helicópteros Black Hawk, con un valor de 37.5 millones de pesos cada uno y otorgó un contrato a la empresa aeronáutica Sikorsky por 203.4 millones de dólares para la construcción de helicópteros UH-60M Blackhawk para la Fuerza Aérea Mexicana. Además, entre otras “inversiones para la paz de México” estuvo la creación de la Gendarmería que costó 1,500 millones de pesos. Todo lo anterior para la supuesta guerra contra el narcotráfico, que no es más que una guerra contra el pueblo organizado y no organizado.

zarnos un día y para luego esperar la siguiente coyuntura. No, los socialistas debemos tender la mano a quienes han sufrido y sufren la represión, nuestra respuesta debe partir siempre de la necesidad de generar organización permanente más allá del espontaneísmo coyuntural, además de ofrecer alternativas concretas ante la atroz situación.

Nuestra solidaridad debe reflejarse en hechos concretos. En el momento que vivimos las palmaditas en la espalda no sirven de nada. Nuestras acciones deben partir del análisis del proceso histórico por el que atravesamos. Entre nuestras tareas, en lo que respecta a la represión, debemos denunciar públicamente los hechos, movilizarnos, realizar agitación y propaganda en todos los espacios donde tengamos presencia y echar a andar toda nuestra capacidad organizativa para demostrarle al Estado que nuestros compañeros que han sido y son reprimidos no son moneda de cambio, sino camaradas de clase y que por ellos lucharemos hasta vencer. El objetivo de la represión es acallar a quienes han decidido organizarse para enfrentar la profundización del neoliberalismo y la explotación capitalista en nuestro país, proceso que sólo se detendrá mediante de la lucha por la superación de las actuales condiciones socioeconómicas, por lo que la solidaridad debe ser una bandera que hermane al pueblo y a sus organizaciones en la lucha por la construcción del socialismo ■



Imagen de José María Sánchez Casas

HISTORIA

Francisco Xavier Mina, revolucionario internacionalista

“**AMERICANOS: PERMITIDME** participar de vuestras gloriosas tareas, aceptad la cooperación de mis pequeños esfuerzos a favor de vuestra noble empresa... contadme entre vuestros compatriotas”. Éstas son las palabras de Francisco Xavier Mina (1789-1817), joven proveniente de Navarra, que cruzó el océano para luchar al lado de los revolucionarios mexicanos. Se trata tal vez del primer guerrillero internacionalista en América. Mina partió de Galveston hacia México y desembarcó con 308 voluntarios en Soto la Marina (hoy Tamaulipas) el 15 de abril de 1817. Su propósito era tomar un puerto importante, que con el apoyo de la población local sirviera de base para recibir ayuda externa. En su primer proclama Mina decía que: “Sin echar por tierra en todas partes el coloso del despotismo, sostenido por los fanáticos y monopolistas, jamás podremos recuperar nuestra dignidad” y que: “La patria no está circunscripta al lugar en que hemos nacido sino, más propiamente, al que pone a cubierto nuestros derechos personales”.

Mina tenía apenas 20 años cuando participó activamente en la lucha contra la invasión de Napoleón Bonaparte como parte de la División de Navarra. Aún no cumplía 21 años cuando cayó preso tras ocho meses de campaña con una columna que empezó con 12 hombres y creció hasta contarse 700 de a pie y 100 a caballo. La División de Navarra fue el principio de un ejército libertador al que se incorporaron combatientes de diferentes orígenes y nacionalidades.

Pasó cuatro años en las cárceles francesas como prisionero de guerra, allí tuvo acceso a las bibliotecas y conoció a distintos liberales franceses, fue en su reclusión donde desarrolló la conciencia liberal y republicana opuesta a todo despotismo monárquico, de modo que

cuando la derrota de Napoleón permitió su libertad, regresó a Navarra para seguir luchando contra el régimen absolutista de Fernando VII y dar pie a un proceso libertario que tuviera como meta la liquidación de las monarquías.

Tras la persecución de la que fue objeto en España, tuvo que partir a Francia y de ahí a Inglaterra, donde conoció a Fray Servando Teresa de Mier, quien, con el joven Mina, organizó una fuerza combatiente que desembarcó en el puerto de Soto la Marina en abril de 1817. El 25 de abril Mina proclamó su presencia e invitó a organizar una sola fuerza combatiente contra el virreinato y la monarquía española y planteó la necesidad urgente de unir a todas las fuerzas guerrilleras independentistas. Aunque el objetivo de esa unidad estratégica no se logró por distintas circunstancias, hay que reconocer la visión correcta de Mina.

Después de una corta pero audaz campaña militar, Mina fue al fin capturado. En el campamento de Liñan sufrió su última cárcel, los últimos interrogatorios inútiles y la condena a muerte. En el Cerro del Bellaco recibió la descarga de espaldas, juzgado como traidor a la corona española, el 11 de noviembre de 1817.

Mina es un ejemplo de esos hombres que se han dado cuenta de que los límites en la lucha son impuestos por los poderosos, los acomodados, para los que no es conveniente que ocurra ningún cambio. Mina se dio cuenta de que para llevar adelante la lucha contra Bonaparte, tenía que ser derrotada la corona española y que la lucha resuelta contra ésta había ya comenzado en las colonias, asumió pues como deber propio, su deber de revolucionario consecuente, el impulsar la lucha por la independencia de las mismas.

Aunque Mina fue asesinado como “traidor” a la corona española, es un



Francisco Xavier Mina

héroe de los pueblos que luchan por su emancipación, no sólo de quienes luchan en México por una sociedad más justa y libre. La de Mina fue una lucha que trascendió las fronteras, fue un auténtico revolucionario internacionalista, recorrió el mismo camino que más tarde correrían hombres como el Che Guevara: el camino de luchar allí donde nuestro esfuerzo sea más indispensable, aun arriesgando nuestra vida y estando lejos de nuestro hogar, luchando por que otros puedan tener lo que uno disfruta y ama ■

“Sin echar por tierra en todas partes el coloso del despotismo, sostenido por los fanáticos y monopolistas, jamás podremos recuperar nuestra dignidad.”

La lucha NUESTRA DE CADA DÍA

Movilización en repudio a la reforma educativa

El viernes 11 de septiembre integrantes de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación y organizaciones sociales se movilizaron en Oaxaca, Guerrero, Chiapas, Michoacán, Zacatecas y Baja California en rechazo a la reforma educativa y para exigir una mesa de negociación con la finalidad de resolver la situación magisterial.

DEBATE

¿Estado que quiere y no puede?

El Estado fallido y otros cuentos

DESDE MEDIADOS DEL SEXENIO de Felipe Calderón (2006-2012) comenzó a escucharse en distintos medios que el Estado mexicano es un “Estado fallido”. Muchas veces repetida dicha afirmación incluso comenzó a utilizarse por algunas voces del periodismo disidente y organizaciones de izquierda como una forma de “denunciar” y “atacar” al Estado mexicano. Hoy, después de la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa en septiembre de 2014, el concepto de Estado fallido ha sido retomado nuevamente para describir al gobierno de Enrique Peña Nieto, continuador fiel de la obra del presidente anterior, sin importar que sean de diferente partido.



Movilización del 26 de septiembre 2015. Foto Doca

Cuando se habla de Estado fallido se afirma que el Estado es débil, que no controla su territorio ni el uso de la violencia, o que es “incapaz” de cumplir con sus obligaciones y responsabilidades por no tener dinero o los conocimientos para garantizar los derechos humanos de la población y que, además, ha sido “infiltrado” por grupos criminales que le han arrebatado el control y hasta lo han “rebasado”. A simple vista, hasta parece que la definición de Estado fallido le queda a la perfección al Estado mexicano. Si admitiéramos dicha definición como cierta nos ahorraríamos analizar y descubrir lo que realmente es el Estado y lo que representa en nuestra vida cotidiana. Es más, al Estado hasta le es cómodo ser catalogado como débil, fallido, ausente, como que quiere pero no puede.

Lenin, como marxista consecuente, define al Estado como “una máquina para que una clase reprime a otra, una máquina para el

sometimiento a una clase de otras clases subordinadas”. No podría haber mejor definición para el Estado mexicano, el cual es una maquinaria perfectamente aceitada para garantizar, por medio de la represión (policía y ejército) pero también jurídicamente (reformas constitucionales y leyes secundarias), que la clase burguesa pueda oprimir económica y políticamente al pueblo. Veamos en realidad qué tan débil es el Estado mexicano.

Un Estado que desaparece una empresa estatal (por ejemplo luz y fuerza del centro) con un decreto a media noche de un sábado ocupando militarmente de manera inmediata todas las instalaciones de la misma y despidiendo a 44 mil trabajadores del sindicato más poderoso y mejor organizado del país (el SME) de un plumazo, como hizo Felipe Calderón en 2009, sin que se generara una crisis de gobierno, no puede ser un Estado débil.

Un Estado que se niega repetidamente, ante el Grupo de Trabajo sobre Desapariciones Forzadas de la ONU y otros organismos de derechos humanos a nivel internacional, a que declaren los militares señalados de participar y coadyuvar en la desaparición forzada de 43 estudiantes normalistas en Iguala, Guerrero o en la ejecución extrajudicial de 22 civiles desarmados en Tlatlaya, Estado de México, haciéndolos intocables, definitivamente no es un Estado débil, tampoco es un “semiEstado” como afirman algunos intelectuales dizque marxistas.

Un Estado que tiene a la cuarta parte del Ejército en las calles para reprimir y vigilar al pueblo organizado y no organizado y que al mismo tiempo “deja” escapar por un túnel al narcotraficante más buscado de las últimas dos décadas, al que nunca le han congelado las cuentas bancarias que se sabe son de él y de sus prestanombres, no es un Estado débil, es un Estado en toda la extensión de la palabra, un Estado burgués que, como lo que es, se ha propuesto defender los intereses de los empresarios burgueses, sean estos empresarios de la telefonía, de la construcción, de la minería o de los estupefacientes.

¿A quién le conviene entonces que creamos que en México el Estado es fallido, ausente o débil? Al pueblo definitivamente no, dicha idea conviene al Estado porque lo deslinda y lo exculpa de asumir su responsabilidad sobre violaciones de derechos humanos que comete (ejecuciones extrajudiciales, desaparición forzada, encarcelamiento por motivos políticos, etcétera) y le permite echarle la culpa a otro, un actor supuestamente ajeno al Estado pero que está “infiltrado” en él, al narcotráfico como responsable de la violencia que a diario se vive en nuestro país. Y entonces es fácil que ante cualquier situación violenta se le eche la culpa al narcotráfico que es muy malvado y al

Estado que ¡pobrecito! no le alcanza para defendernos.

El problema no es que el Estado “falle”, el problema es el Estado, su esencia misma como aparato de la clase burguesa para la opresión de la clase trabajadora, es pues un Estado capitalista. Si lo pensamos de nuevo, el Estado en México no está fallando, está funcionando perfectamente como Estado terrorista que garantiza a los empresarios e inversionistas capitalistas extranjeros y nacionales que obtendrán jugosas ganancias de la explotación de la fuerza de trabajo y de los recursos naturales en nuestro país. Para garantizarlo no importa si tiene que desaparecer a estudiantes normalistas, ejecutar civiles desarmados, encarcelar luchadores sociales o aprobar leyes que legalicen el saqueo y el despojo, aterrorizando al pueblo a través de distintas y muy variadas formas. La alternativa es nuestra, la alternativa requiere de la lucha organizada de todo el pueblo para derrotar al capitalismo y construir un Estado distinto, un Estado que responda a los intereses de la clase trabajadora, un Estado socialista en el que la explotación del hombre por el hombre desaparezca como fundamento de la sociedad y que sea la simiente de una nueva sociedad sin hambre ni explotación ■

Razones PARA LUCHAR

A la vuelta de la esquina las privatizaciones y los recortes presupuestales

Ya está dicho, el Secretario de Hacienda, Luis Videgaray, declaró que el recorte al presupuesto público federal para el 2016 será de 124 mil 300 millones de pesos. De entre los recortes más relevantes está el que harán a la educación de 7,800 millones de pesos (mp), a Conagua 6,400 mp, a Sedesol 3,700 mp, a la salud 3,339 mp y al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) 1,500 mp. Sin embargo, a la administración pública sólo le recortarán 20 mp.

Eso sí, nos aseguran que los impuestos no subirán, pero ¿usted cree que nos conveniga que al sistema de salud pública le quiten recursos? ¿Cree que con estos recortes ya no tengamos que esperar uno o dos meses para que nos den consulta porque no hay suficientes médicos o que ya no tengamos que hacer largas e interminables filas para que nos den los medicamentos eso, claro está, si hay en existencia? o ¿por fin los médicos contarán con los instrumentos de trabajo indispensables, ya que en algunos hospitales a veces ni siquiera hay abatelenguas? ¿O cómo ve usted el recorte a la educación pública? ¿Cree que los miles de estudiantes que año tras año se quedan sin un lugar para estudiar ahora sí serán aceptados? ¿El recorte presupuestal abrirá nuevos espacios? ¿Por qué cree usted que andan dejando a nuestros jóvenes sin estudios?

EDUCACIÓN

¿Universidades patito o aves de rapiña?

Educación S.A. de C. V.

FIEL A LOS INTERESES DE LA CLASE que representa, el Estado mexicano no se preocupa por las necesidades del pueblo. En lugar de incrementar el presupuesto a la educación prefiere proponer que se realicen recortes a los presupuestos de las principales universidades públicas del país para el siguiente año. Para la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ha propuesto una reducción de 4.8%; para el Instituto Politécnico Nacional (IPN) de 11.2%; para la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) 6.7% y así sucesivamente con otras universidades públicas.

El Estado aparenta dar soluciones al problema de la educación destinando recursos públicos a instituciones privadas, en concepto de becas o convenios. Quienes somos rechazados de las preparatorias y universidades públicas nos vemos obligados a “elegir” entre alguna de estas opciones si queremos seguir estudiando, o bien, como miles más, empezar a trabajar de “lo que caiga” ya que si es difícil para un universitario encontrar trabajo bien remunerado, para un joven sin estudios es peor.

Desde esta tribuna que es el periódico **FRAGUA**, me gustaría denunciar y hacer del conocimiento de los lectores mi experiencia directa de la falta de acceso a la educación superior y cómo a raíz de este gran problema los empresarios de la educación se aprovechan de la situación para incrementar las ganancias de su rentable negocio.

Como única opción para seguir estudiando, al ser rechazado de diversas universidades públicas y después de trabajar un tiempo tuve que ingresar a una universidad particular que está en mi localidad, lo cual era una ventaja, pues así no tenía que gastar en transporte y alimentación, además de que ofrecían “atractivas becas y colegiaturas accesibles”. Antes de continuar contando mi experiencia considero importante romper el mito de que estudiar en una escuela particular ya en automático significa que quienes lo hacemos tenemos mucho dinero o somos “burguesitos privilegiados”. Así como existen grandes universidades privadas como el Tecnológico de Monterrey (ITESM), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), la Universidad Iberoamericana y demás a las que, efectivamente, acuden los estudiantes miembros de la clase burguesa y de la pequeña burguesía venida a más, existen otras universidades privadas a las que se les conoce como “universidades patito”, las

cuales se dedican a exprimirle hasta el último centavo a la clase trabajadora que aspira a que sus hijos estudien una carrera universitaria, un negocio muy rentable.

Cursé la mayor parte de mis estudios de licenciatura con una beca, por lo que no pagaba la mensualidad, de \$1,300. Sin embargo, en séptimo semestre me quitaron la beca. Supe

que la licenciatura: mismos profesores, mismas prácticas y, eso sí, el doble de colegiatura-pues hay que pagar \$2,800.00 por concepto de mensualidad.

A pesar de que el Estado regula estas instituciones a través de una evaluación que le otorga el registro de validez oficial ante la Secretaría de Educación Pública (SEP), lo



entre los pasillos y salones que dicha acción es una política que la escuela aplica a muchos estudiantes justo antes de concluir los créditos necesarios para concluir su carrera. Ante mis dudas y reclamos, me presentaron la opción de obtener la beca nuevamente si me acercaba a cierto político local en fechas preelectorales, lo cual no acepté y me vi forzado a pagar las colegiaturas de los semestres restantes.

En febrero de este año concluí los créditos, pero justo el momento que debería significar alegría por haber egresado se convirtió en lo contrario, pues ahora me enfrento al hecho de que los trámites para titularme también tienen un precio y éste es muy alto. Supuestamente hay dos opciones de titulación: por tesis o por posgrado. La tesis, en lugar de significar un ejercicio de búsqueda y reafirmación de mis conocimientos, significa un trámite sumamente desgastante y costoso, ya para registrar el protocolo hay que pagar, también hay que pagar a los asesores, pagar la “ceremonia”, etcétera. Eso sí, todo en un tiempo máximo de tres meses y un costo total de 30 mil pesos, más lo que se acumule.

Algunos compañeros que me han comentado su experiencia me han dicho que una práctica recurrente es rechazar la tesis, es decir, reprobar al estudiante en el examen profesio-

nal, lo que lo obliga a pagar de nuevo todo el trámite u optar por la segunda opción que es el posgrado, el cual es prácticamente lo mismo que en realidad se puede observar es que lo que menos importa en estas “universidades” es la calidad de la educación que se imparte. Sin embargo, la dichosa maestría que se ofrece aún tiene abierto el trámite de su validación oficial, es decir, no cuenta con el llamado Registro de Validez Oficial (RVO), así que para la titulación de la licenciatura tienes que cursar por lo menos dos cuatrimestres de la maestría, es decir, pagar ocho meses para que te liberen el título y los gastos administrativos: ¡Un negocio redondo!

Hay compañeros que desde el año 2013 están en espera de la “liberación” de su título y es momento que no llega. También están los casos de compañeros que intentaron titularse por la vía de la tesis cumpliendo con sus lineamientos y fueron rechazados, por lo que se vieron obligados a ingresar a la “maestría”. Entre los compañeros afectados existe temor a denunciar estos casos injustos a los que hemos hecho referencia, pues se conoce que muchos políticos y caciques locales están inmiscuidos y tienen intereses en tan lucrativa actividad, además de que utilizan a los estudiantes como botín político en fechas electorales. La corrupción es imperante y es un secreto a voces. Al denunciar estas prácticas, mi objetivo es sensibilizar a muchos jóvenes universitarios que se sienten afortunados por tener acceso a las universidades públicas, pero se olvidan de los miles de jóvenes que quedaron atrás y, de igual forma, es un llamado a seguir luchando en defensa del derecho a la educación y de todos los demás derechos que como pueblo tenemos, ya que de otra manera serán pisoteados y arrebatados por el Estado ■

La lucha

NUESTRA DE CADA DÍA

AYUNO POR LOS NORMALISTAS DE AYOTZINAPA

El miércoles 23 de septiembre los padres de los 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural “Raúl Isidro Burgos” de Ayotzinapa, Guerrero detenidos-desaparecidos el 26 de septiembre de 2014 iniciaron un ayuno de 43 horas en el Zócalo de la ciudad de México para exigir la presentación con vida de sus hijos y el castigo a los culpables.

TRABAJO

¿Qué aprendimos del Congreso del STUNAM?

LOS DÍAS 28, 29 Y 30 DE AGOSTO se llevó a cabo el XXXIV Congreso General Ordinario del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), por lo cual reflexionaremos algunas enseñanzas de dicho congreso.

1.- No basta quedarnos en el plano de la lucha antineoliberal. En la mesa de política nacional se presentaron diversas ponencias, donde la mayoría coincidía en denunciar y responsabilizar al neoliberalismo y a todas sus políticas por precarizar el nivel de vida de nosotros los trabajadores y de todo el pueblo, así como también algunas hicieron hincapié en denunciar al gobierno de Enrique Peña Nieto por continuar con la profundización del neoliberalismo mediante reformas como la energética, hacendaria, educativa, entre otras. Sin embargo, faltó hacer énfasis en que el neoliberalismo es un modelo económico del capitalismo. Es necesario luchar contra el neoliberalismo, pero para que realmente exista una sociedad justa y digna, donde los trabajadores y el pueblo mexicano decidan sobre su destino y su forma de gobierno, donde no tenga cabida la pobreza, la explotación y el despojo es necesario luchar contra el capitalismo, ya que es éste quien origina todos estos males, en el neoliberalismo y en otros modelos.

2.- Hay trabajadores que exigen un sindicato combativo y no pasivo. También se presentaron ponencias que criticaron al Comité Ejecutivo que encabeza Agustín Rodríguez desde 1994 y a la pasividad del STUNAM. Se mostró preocupación sobre el hecho de que el sindicato se convierta en otro sindicato charro, ya que la dirección del STUNAM ha mantenido una desvergonzada pasividad ante las actuales problemáticas sociales. Ya no es suficiente sacar desplegados, firmar pronunciamientos y movilizar a las bases de repente o en fechas específicas, dichas prácticas son limitadas y pareciera que con ellas sólo se pretende “taparle el ojo al macho”.

También se criticó que el STUNAM no promueve entre sus afiliados la participación activa y consciente. Necesitamos salir a las calles y movilizarnos con otras organizaciones sindicales, estudiantiles y populares para defender nuestras conquistas y nuestros derechos junto con todo el pueblo, no sólo movilizarnos por puntualidad sindical. Se manifestó un enérgico llamado a poner alto a las simulaciones, a la solidaridad falsa y a no caminar con el pueblo. Dichos hechos nos demuestran que existen trabajadores que no sólo están cansados de la precariedad de vida que ofrece este régimen antipopular y represivo, sino que están dispuestos a luchar por sus derechos y los del pueblo.

3.- Una dirección sin argumentos reales. En algunos momentos el debate se desarrolló en torno a la actitud del STUNAM en la defensa

de los derechos laborales y sociales de sus afiliados y en las diversas luchas populares de los últimos años, sobre si ésta ha sido pasiva o activa. Ante dicho debate hubo dos principales posturas. La primera, sostenía que el STUNAM ha mantenido una actitud pasiva por su poca, tardía o quizás nula participación en contra de las leyes y reformas nocivas para la clase trabajadora, remitiéndose a ejemplos como la poca participación en contra de la reforma a la ley del ISSSTE en 2007, la reforma laboral en 2012 y la reforma educativa y energética en 2013. La segunda postura, la de la corriente mayoritaria dentro del sindicato, la roja, sostenía que el STUNAM ha sido el sindicato que “más se ha movilizó”, en el supuesto de que ha mantenido muchas movilizaciones. Ante esta última postura cabe preguntarnos: ¿esas movilizaciones fueron suficientes para evitar la imposición de esas leyes y reformas, o fueron suficientes para echarlas abajo? La respuesta es un evidente *no*.

La dirección del STUNAM sostuvo que el sindicato “sigue teniendo fuerza” y es un “referente en la lucha sindical” por su participación en la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) y que su fuerza la demostró con la participación masiva de los trabajadores afiliados en la inauguración del XXXIV Congreso. También se dijo que el STUNAM ha estado presente en diversas luchas y que eso se “garantizaba” por la asistencia de diversas organizaciones sindicales y sociales, como los jornaleros de San Quintín y las madres de los normalistas de Ayotzinapa a la inauguración del congreso. Como vemos ningún argumento de la dirección del STUNAM se refiere a hechos de lucha que demuestren mínimamente el carácter combativo que debería tener nuestro sindicato.

4.- La participación de las bases es fundamental. En algún momento del congreso, las direcciones de las corrientes de oposición pretendieron claudicar frente a Agustín Rodríguez y salir como una sola planilla (aliándose a la corriente roja), abandonando así el plan de salir en unidad como oposición. En una reunión, las bases de la oposición manifestaron la necesidad de salir en unidad y no aliarse con la corriente roja, aunque no se alcanzara el porcentaje mínimo de 20% de la votación para tener derecho a las “carteras”, aclarando que lo importante era sentar la base de la unidad para las próximas votaciones de Comité Ejecutivo, es decir, las bases contradijeron a sus dirigentes y los obligaron a dar marcha a atrás en sus planes de claudicación. Esto nos deja dos enormes enseñanzas: la unidad se construye desde las bases y no en un cuarto cerrado donde sólo participen las direcciones y que la participación de las bases es fundamental en cualquier toma de decisiones.

5.- La unidad es un primer paso, pero hay que seguir avanzando hacia una posición anticapitalista. Después de varios años las corrientes de oposición lograron salir unidas en este congreso, dejando algunas de sus diferencias y sin priorizar la pelea por las carteras, pero en sus posicionamientos aún falta por avanzar. No es suficiente tener un posicionamiento antineoliberal, debemos luchar contra el capitalismo para que este sistema que se sustenta en la explotación del hombre por el hombre desaparezca, es decir, para que en los hechos luchemos por la construcción del socialismo ■



Mural en el interior del edificio del STUNAM

MARXISMO HOY

El Neoliberalismo

¿Degeneración moral o desarrollo del capitalismo?

CASI TODOS COINCIDIMOS en que las cosas están de la fregada y que van para peor: Los salarios vienen disminuyendo desde hace treinta años, nos quitan los derechos laborales que teníamos o legalizan el abuso que antes era ilegal, nos están quitando de manera cada vez más descarada las garantías a un mínimo piso de bienestar, la educación superior se está volviendo una imposibilidad para cada vez más jóvenes y la educación primaria y secundaria se pretende volver un espacio de inversión privada donde además se puedan despedir fácilmente a los maestros, una buena parte del territorio del país está otorgado a compañías mineras extranjeras que contaminan las fuentes de agua y no ofrecen empleo estable, la violencia del Estado contra el pueblo está desatada y el gobierno no escatima en descaros y mentiras para encubrirse, el petróleo lo está regalando el gobierno a compañías extranjeras para su explotación, y para compensar la pérdida de ingresos de parte de la vaca lechera que era PEMEX nos suben los impuestos a todo el pueblo. En **FRAGUA**, como en otros espacios, denunciaremos una y otra vez los abusos y las injusticias que todo esto conlleva.

Sin embargo, no siempre estamos de acuerdo en las causas de todo esto, ni en la posible solución. Y es que todos sabemos que las cosas están muy mal y a veces hasta nos ponemos a maldecir a los que pensamos que son los responsables de todo esto. Que si Peña Nieto y su progenitora, que si tal o cual gobernador, director de institución pública, etcétera. Pero, ¿acaso nunca nos ponemos a pensar: “no será que los ricos también lloran”?

Sí, leyó usted bien, estimado lector ¿no será que ellos también sufren? Carlos Slim, Azcárraga Jean, los propietarios de Exxon, Shell, Halliburton, los de la Coca Cola, los de las constructoras, los de Iberdrola, el grupo Atacomulco, los grandes transportistas, los acaparadores de tierras, los de los grandes

barcos pesqueros, los especuladores de la Bolsa Mexicana de Valores, en fin... toda la gama de capitalistas, grandes, pequeños y gigantes, que tantas y tan desafortunadas veces han sentido un zumbido en el oído producido por nuestras injurias, ¿no será que ellos también, como nuestros padres, extrañan aquel pasado donde todo era mejor y había esperanzas de progresar?

Claro que cada uno de estos magnates hablaría según le haya ido en la feria; mientras unos quiebran otros crecen, aumentando millones sobre millones, incluso absorbiendo a los que perecen a su paso. Pero lo que nos interesa es su destino como clase; es decir: ¿Qué sufrimiento tienen en común todos estos inocentes “propulsores del progreso, autómbrados paladines del desarrollo, señores de nobles intenciones y grandes sueños”? ¿Por qué trágico destino se ven orillados, pobrecillos, a aumentar la explotación de la gente trabajadora y deshumanizar la sociedad a grados insostenibles?

No es por burlarnos de estos pobres señores sin escrúpulos que planteamos la pregunta, ni mucho menos por morbo, sino porque muchos piensan que la degeneración del neoliberalismo es un problema moral: es decir, que los ricos nos pisotean a los pobres porque son malos y porque quieren tener siempre más. Luego, si los ricos fueran buenos, o tan si quiera menos gandallas y si el gobierno pusiera límites a su maldad, a todos nos iría mejor. Más aún, si el gobierno volviera a captar y redistribuir algo de la riqueza que los capitalistas se apropian día con día, con eso podríamos tener educación, salud, seguridad laboral y bienestar. Entonces, no haría falta superar el capitalismo, sino que habría que administrarlo de mejor manera por medio de un gobierno sabio que redistribuyera la riqueza que genera la producción capitalista.

El planteamiento no es malo, incluso luce como un objetivo factible y prometedor, al me-

nos mucho mejor que la situación en la que estamos actualmente. No faltará quien diga, incluso, que este es un objetivo realista, a diferencia del socialismo, ya que no requiere una transformación radical de la sociedad de clases. Pero irónicamente, viendo las cosas con atención la verdad es justo al revés.

La clase de los capitalistas, si no quiere renunciar a serlo, está impulsada ante todo a mantener a toda costa un margen de ganancia sobre el capital que invierte, un “porcentaje de ganancia”. Cuando un capitalista individual ve su margen de ganancia amenazado puede retirarse con sus millones, declararse en quiebra y vender su empresa, aunque eso no es mayor problema para él ni para sus semejantes, aunque pueda representar la pérdida de ingresos para muchos trabajadores. Pero cuando los capitalistas como clase ven todos ellos su margen de ganancia amenazada simultáneamente y cuando esto sucede por diez, veinte, treinta años seguidos, entonces sí que hay un problema. Entonces se plantean soluciones como clase a este problema y buscan implementarlas, cueste lo que cueste.

El proyecto neoliberal implementado alrededor del mundo es, ante todo, una respuesta organizada de la clase capitalista (con todas las contradicciones internas que puedan tener) al problema cada vez más grave de la caída generalizada de la tasa de ganancia.

En otro número de **FRAGUA** explicaremos el origen de este problema, pero lo que es importante recalcar es lo siguiente: en el capitalismo no hay inversión sostenida que no sea rentable, es decir, que no le genere ganancia a algún capitalista. Cuando se ve amenazado el margen de ganancia de los capitalistas, se ve amenazada la actividad productiva misma de la sociedad en general, ya que ellos deciden qué se produce, cuánto se produce, cómo se produce, cuándo se produce y cómo se distribuye.

El Estado de Bienestar no garantiza la tasa de ganancia que exige la clase capitalista. Lo hizo por varias décadas, pero ese impulso se agotó por el propio desarrollo del capitalismo. No se puede distribuir la riqueza apropiada por los capitalistas de manera masiva y sostenida (como requeriría un verdadero Estado de Bienestar) y al mismo tiempo conservar la tasa de ganancia que los capitalistas exigen para invertir capital, para echar a andar la gran máquina de producción a la que estamos todos amarrados. Ése es el dilema en el que están atrapados los gobiernos socialdemócratas alrededor del mundo.

La conclusión no es, desde luego, que no podamos aspirar a lo que logró el Estado de Bienestar, o superarlo en muchos aspectos. La conclusión es que no podremos lograrlo dentro del capitalismo. ¿La razón? Los ricos también lloran y su llanto es un chillido espantoso ■



Contingente normalista en la marcha del 2 de octubre de 2011