

Privatización, despojo y explotación

¿Cómo se hicieron millonarios?

ALFREDO HARP HELÚ es, entre los multimillonarios mexicanos, uno de los más “pobres”. Según las últimas noticias, su fortuna asciende a 1 200 millones de dólares, esto es, más de 22 billones de pesos. Al igual que las 16 personas más ricas del país, su fortuna se construyó a costa de la privatización de las empresas estatales. En su caso, le tocó beneficiarse de la venta de la banca nacional en 1991, cuando Salinas le vendió el Banco Nacional de México (Banamex). Sólo para que nos demos una idea de la magnitud de su fortuna, si usted o yo quisiéramos ahorrar para juntar una equivalente, tendríamos que, en primer lugar, ganar mensualmente 15 507 pesos, para después juntarlos durante 122 mil 525 años.

En la lista de los mexicanos más ricos del planeta, figuran personas que, al igual que él, fincaron su multimillonaria fortuna en el neoliberalismo, mediante el despojo, la privatización de las empresas del Estado y la explotación de sus trabajadores. Carlos Slim, el sexto hombre más rico del mundo, con una fortuna de 67 100 millones de dólares, afianzó su imperio con la compra de Teléfonos de México (Telmex) en 1990, hasta llegar a ser el dueño de la empresa de telecomunicaciones más grande de América Latina, América Móvil, así como de muchas otras empresas que participan en diversas áreas productivas del país, como la construcción de infraestructura, la banca, la minería y, a partir de la reforma energética, la exploración y explotación de petróleo. Germán Larrea Mota Velasco, con una fortuna de 17 300 millones de dólares, quien se benefició con la venta de la minera paraestatal Minera de Cananea en 1990, y que ahora es propietario de Grupo México, la compañía minera más grande del país, con una producción de más del 90% del cobre nacional y el 6% del internacional, responsable de una de las peores catástrofes ecológicas de los últimos años: el derrame de sustancias tóxicas en el río Sonora; o Alberto Baillères González, con una

fortuna de 10 700 millones de dólares, dueño de Industrias Peñoles, la segunda minera más grande de México, y accionista de la Fundación para la salud, sociedad “civil” que durante los últimos años se ha dedicado a lucrar con el derecho a la salud de millones de mexicanos. Todos estos son burgueses cuyas decisiones han determinado el rumbo del pueblo mexicano.

Estos empresarios forman parte del Consejo Coordinador Empresarial, junto con

Ahora, como por iluminación divina o un golpe repentino de conciencia, estos personajes han decidido llamar a la “unidad” y a la “reconciliación” por el bien de México. Pero ¿qué hay detrás de estos llamados llenos de “buena voluntad”? Cuándo hablan del “bien de México”, ¿de qué México están hablando? ¿Del México de los millones de trabajadores que día con día tienen que sufrir la miseria y la explotación, consecuencia de este sistema capitalista neoliberal que nos ha despojado de la mayoría de los dere-



grupo Kimberly Clark y miembro del consejo de administración de las empresas transnacionales más ricas del país, como Grupo Carso, Grupo Alfa, Grupo México y Grupo financiero Inbursa; José Antonio Fernández Carbajal, presidente del consejo de administración de FEMSA (dueña de empresas como Coca-Cola y Oxxo), cuyas ganancias alcanzaron un total de 8 796.4 millones de pesos tan sólo en el trimestre de abril a junio de este año; o Dionisio Garza Medina, presidente de Grupo Topaz, empresa que ha ganado más de 3 500 kilómetros en licitaciones de gas y petróleo.

Este Consejo Coordinador Empresarial fue el mismo que durante las tres elecciones anteriores emprendió campañas que buscaban desprestigiar a Andrés Manuel López Obrador (AMLO), diciendo que era un “peligro para México” y que, si llegaba a ganar la elección, el país entraría en una crisis con consecuencias catastróficas para todos. Pero eso fue en el pasado.

chos, que nos mantiene trabajando de manera agotadora? ¿Acaso están hablando del México en donde miles de niños no podrán disfrutar de sus únicas tareas, jugar y aprender, porque son desaparecidos, ejecutados, reclutados en las filas del narcotráfico para poder mantener una guerra contra el pueblo que permita desarticular la organización popular? ¿Se están refiriendo al México en donde suceden 7 de cada 12 feminicidios ocurridos en América Latina? ¿Están pensando en los más de 33 mil desaparecidos, en la angustia de sus madres y padres? ¿Acaso están considerando a los casi 300 mil ejecutados cuya muerte ha llenado de tristeza y rabia los corazones de nuestro pueblo durante los últimos 10 años? ¿Acaso están pensando en ese México proletario? Nosotros sabemos que no, porque ellos son y han sido los responsables de la profunda crisis en la que se encuentra nuestro pueblo. Ellos, son lo que nos han impuesto

Contenido

- La “revolución” de lo posible ▶ 6
- La reforma educativa neoliberal ▶ 8
- Brigada de Jóvenes Proletarios ▶ 11

¡Porque vivos se los llevaron, vivos los queremos!

30 de agosto, día internacional del detenido-desaparecido

EL DÍA 30 DE AGOSTO se conmemora el día internacional del detenido-desaparecido en toda América Latina. Ese día fue escogido por las organizaciones de los familiares de las personas que fueron detenidas por autoridades del Estado o por particulares mandados por éste para ser posteriormente desaparecidas sin dejar rastro de ellas.

La desaparición de personas fue una estrategia de terror que utilizaron los nazis. Adolfo Hitler firmó un documento donde ordenaba la captura y desaparición de toda persona contraria al régimen que impuso a su propio pueblo: comunistas y socialistas fueron las primeras víctimas; después, judíos, gitanos y homosexuales.

Esa estrategia de terror llegó a América Latina y, desde finales de los sesenta, se comenzó a practicar en diferentes países, incluyendo México. Las primeras víctimas fueron los luchadores sociales o los integrantes de grupos guerrilleros, del Partido de los Pobres (PDLP), de la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria y de todos los que surgieron posteriormente.

Esa estrategia que se aplicó en los años setenta y principios de los ochenta parecía haberse dejado de lado, pero desde 1994, año en que irrumpe el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y posteriormente el Ejército Popular Revolucionario en 1996, la desaparición forzada vuelve a aplicarse primero a los integrantes de esos grupos guerrilleros y, después del 2006, en contra de toda la población, fundamentalmente de los jóvenes.

El Estado ha querido ocultar su autoría en las desapariciones forzadas disfrazándolas de “levantones”; pero todos los testimonios nos muestran que el Estado y sus fuerzas armadas son quienes aplican esta estrategia.

Si usted, pueblo que nos lee, quiere saber más del tema, lo invitamos este 30 de agosto a la presentación del libro *Vivos los queremos. Claves para entender la desaparición*

forzada en México, escrito por el Comité Cerezo México, organización de derechos humanos, la cual se realizará de las 18:00 a las 20 horas en el Auditorio Rosario Ibarra del MULT, ubicado en la calle López núm. 23, a una cuadra del palacio de Bellas Artes.

Participan en la presentación la periodista Lydiette Carrión, el periodista Arturo Rodríguez de la revista *Proceso*, Federico Mastrogianni, prologuista del libro, y Héctor Cerezo Contreras, defensor de derechos humanos e integrante del Comité Cerezo México ■



Viene de la página anterior

¿Cómo se hicieron millonarios?

salarios de miseria, condiciones laborales indignas y violencia que sirve para despojarnos de nuestra tierra y nuestros recursos naturales, además son los únicos que se han beneficiado de las circunstancias actuales: no es casualidad que después de más de 40 años de neoliberalismo sus fortunas se hayan duplicado, triplicado y hasta cuadruplicado.

Consideramos que la tarea del pueblo debe pasar del grito “¡basta!”, a la reflexión y a la acción organizada que arrebatte el poder político y económico a esa burguesía. No podemos esperar que la cúpula de Morena lo haga, porque,

aunque es verdad que Morena es un partido que tiene una base formada por la clase trabajadora, en él también convergen sectores de la pequeña burguesía y la burguesía afectada por las políticas neoliberales, que encontraron en la propuesta de AMLO un respiro a sus circunstancias, pero que no están dispuestos a perder sus privilegios no más porque “primero están los pobres”. Por esta razón, es necesario que como pueblo se exija el cumplimiento de los puntos más democráticos y progresistas del programa de Morena, aquellos que en realidad traerán un pequeño respiro a la gran mayoría.

Mientras que como movimiento popular independiente debemos aprovechar e inflamar el impulso de nuestro pueblo para fortalecer el crecimiento del nivel de conciencia de clase proletaria; debemos ser capaces de construir una alternativa real a las problemáticas que sufrimos en el barrio, en los centros de trabajo, en las escuelas, en las calles; debemos seguir exponiendo la naturaleza del capitalismo, las características del neoliberalismo; debemos, en todos los lugares en donde nos paremos, explicar por qué únicamente en el socialismo podremos disfrutar del fruto de nuestro trabajo y vivir dignamente ■

Las imágenes de este número de **FRAGUA** conmemoran los 50 años de la masacre ocurrida el 2 de octubre 1968, en la Plaza de las Tres Culturas, en Tlatelolco. Esta matanza, de la cual hasta la fecha se desconoce el número exacto de muertos, fue orquestada por el entonces presidente de la República, Gustavo Díaz Ordaz, y fue el desenlace de una serie de manifestaciones estudiantiles que exigían justicia social y la garantía de derechos sociales y políticos.

FRAGUA es publicada por la Organización de Lucha por la Emancipación Popular (OLEP). Contacto: fragua.olep@gmail.com
Los artículos firmados no expresan necesariamente la opinión de la OLEP. Esta publicación se edita en ejercicio de las libertades de expresión, reunión y manifestación establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Se llama fragua al taller del herrero, que generalmente tiene un fogón. La palabra fragua viene del latín fabricación.
Se usa como verbo fraguar tanto en el sentido directo de forjar un metal, como en el figurado de concebir una idea o plan.

EDITORIAL

El reformismo y la “revolución” posible

LA “CUARTA TRANSFORMACIÓN” EN MÉXICO ha comenzado oficialmente: el día 8 de agosto del presente año el Instituto Nacional Electoral (INE) entregó la constancia de mayoría a Andrés Manuel López Obrador (AMLO), lo que lo hace, ahora sí, presidente electo de México.

Sin embargo, debemos reconocer que desde los primeros días de julio tanto AMLO como todo su equipo han estado trabajando intensamente por explicar sus planes de gobierno, sus políticas públicas, su estrategia financiera y sus propuestas concretas para beneficiar a la Patria, según sus palabras.

Pero no sólo los integrantes del futuro gobierno hacen declaraciones, también diferentes analistas políticos cercanos o militantes abiertamente de Morena están explicando las diferentes decisiones del futuro gobierno, por polémicas que éstas parezcan. Y estos analistas coinciden con el futuro gobierno en que se harán “las transformaciones posibles que nacen de la lectura correcta de la realidad nacional” (Víctor M. Toledo).

Coinciden también en que se debe recuperar el papel rector del Estado para conciliar los intereses de clase; es decir, que se debe moderar la opulencia y la miseria, y que todas las clases deben estar unidas por el bien de la nación.

AMLO lo ha expresado muchas veces, una de las últimas fue en Ciudad Juárez, Chihuahua, en el foro organizado con víctimas el 7 de agosto pasado, y lo dijo con las siguientes palabras: “Tenemos que ser tolerantes, nada de sectarismos; tenemos que actuar en unidad, pensando que la Patria es primero y estar dispuestos a perdonar”.

Pedro Salmerón, un historiador que, si no milita en Morena oficialmente, es un serio defensor de sus propuestas, llama a los militantes de la izquierda anticapitalista a no quedarse fuera de la “revolución” posible, a que no se autoaislen; llama también a la unidad para transformar lo posible.

Ésta es la tesis central del reformismo: transformar lo posible y, leyendo las propuestas del futuro gobierno, transformar lo posible es moderar los efectos más negativos de la política económica neoliberal en un aspecto central: combatir el despilfarro de la alta burocracia que roba el dinero de los impuestos del pueblo trabajador y del producto de la venta de los pocos recursos naturales que aún administra el Estado. De aquí que la bandera de la lucha contra la corrupción se vuelva el eje fundamental del discurso y de las 12 medidas legislativas propuestas para el próximo periodo de sesiones de la cámara de diputados y senadores.

Nosotros estamos de acuerdo con que cese el robo del dinero del pueblo; pero nos preguntamos “¿cuánto dinero más podría obtener el futuro gobierno si los dueños de Bimbo, Cementos de México (Cemex), Telmex (América Móvil), o Grupo México cedieran al Estado sólo el 25% de sus ganancias anuales durante seis años?”

Sólo por poner dos ejemplos con unas cifras ya un poco viejitas: en 2014 América Móvil operaba en 26 países fuera de México y generó 545 034 Millones De Pesos (MDP) que representaron 64.3% de su ingreso total. Ese mismo año, Cemex operaba en 35 países fuera de México y obtuvo 163 818 MDP que representaron 78% de sus ingresos totales.

Esos ingresos, que reporta una revista especializada en identificar a las grandes empresas mexicanas, no son resultado del “sudor de la frente” de los dueños de las empresas, sino resultado de la explotación a los trabajadores que laboran en sus empresas. Su capital no es resultado de su bondad, es resultado de su avaricia, de su rapacidad, de su menosprecio por el bienestar del pueblo mexicano y de los pueblos de otros países que explotan.

Moderación y austeridad en el gobierno, estamos totalmente de acuerdo. Pero ¿dónde está la moderación en los grandes empresarios beneficiados por casi 40 años de política neoliberal?



Cierto, nos dirán que Morena ya está negociando un aumento salarial progresivo al minisalarío durante seis años hasta que sea del 100%, y que eso significará la austeridad en el ingreso de los oligarcas que nos explotan... ¿Ésa es la “transformación posible”?, ¿o es la transformación del reformismo que teme confrontarse con los oligarcas y que prefiere moderar las aspiraciones justas del pueblo?

Desde nuestro punto de vista es la propuesta que nace de tener miedo a enarbolar la bandera del aumento salarial de emergencia del 100% para todos los trabajadores que ganen de uno a dos salarios mínimos, no sólo en la frontera como ya está prometido, sino en todo el país donde la miseria se agrava día con día. Es la propuesta del miedo a confrontarse tempranamente con quienes tienen el monopolio de los medios de producción en sus manos, es la propuesta que intenta conciliar con la burguesía y su oligarquía a costa del hambre y la paciencia del pueblo trabajador y explotado.

Por esta razón, cuando se habla de unidad, de tolerancia, de no sectarismo, siempre nos preguntamos: “¿unidad entre quiénes?, ¿tolerancia con qué actos, con qué hechos, con qué personas?, ¿quiénes representan a la Patria?, ¿los mexicanos dueños de las transnacionales que nos han saqueado o el pueblo trabajador explotado y oprimido? Y si todos la representamos, ¿por qué el hambre y la miseria son para millones, y el despilfarro y la riqueza para unos pocos?”

El pueblo es noble, sabe reconocer a los suyos, a los que luchan, viven y mueren a su lado; el pueblo también perdona fallas, flaquezas y defectos de los que dan la vida por él para construir una vida mejor, pero ¿por qué el pueblo tendría que tolerar a los ladrones?

Si un lema grabado en la conciencia popular ha sido “no mentir, no robar, no traicionar”; ¿por qué ahora nos piden confiar en los empresarios que nos han mentado, nos han robado y nos han traicionado no este año, sino durante decenas de años?

Entendemos la esencia del reformismo: hacer lo posible desde la perspectiva de la pequeña burguesía que teme la confrontación con la burguesía, pero que teme más el despertar consciente y organizado del proletariado y los pobres del campo, que teme que éstos les demuestren que lo posible para ellos es una claudicación frente a lo históricamente necesario: superar el modo de producción capitalista y construir el socialismo en México ■

**¡Contra el despojo, la explotación y la represión;
resistencia, organización y lucha por el socialismo!**

CAMPO

El nuevo sexenio, ¿con o sin transgénicos?

EL PRIMERO DE JULIO como a eso de las 10 de la noche, el conteo de las papeletas nos daba un claro ganador: Andrés Manuel López Obrador. Las celebraciones en todo México no se hicieron esperar, desde calendas en Oaxaca hasta gente abarrotando el zócalo de la CDMX y aunque muchas líneas se podrían destinar a escribir sobre el presidente electo, ahora sólo diremos que fue el único candidato que presentó a su gabinete.

Víctor Villalobos es uno de ellos, quien estará encargado de la Secretaría de Agricultura (SAGARPA). Este personaje ha trabajado como consultor externo de Monsanto (empresa trasnacional productora de semilla); en el grupo Pulsar (con la empresa Seminis, otra gran empresa semillera) y en cargos públicos como subsecretario de Recursos Naturales y en la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados (con Ernesto Zedillo, 1994-2000); como subsecretario de Agricultura (con Vicente Fox, 2000-2006) y coordinador general de Asuntos Internacionales (con Felipe Calderón, 2006-2012).

Esos puestos nos dicen cuál es la postura del futuro secretario y los intereses de clase que representa, pues sabemos que las personas no cambian de la noche a la mañana. Una muestra de ello fue su postura al promover la "Ley Monsanto" en 2004, la cual permite la entrada de productos transgénicos sin etiqueta, así que gracias a él no sabemos qué cochinas comemos.

Razones

PARA LUCHAR

Masacre en la sierra sur de Oaxaca

El pasado lunes 16 julio en la comunidad de Yautepec, paraje cerro de cara, se suscitaron hechos violentos entre las comunidades de San Lucas Ixcotepec y Santa María Ecatepec. El conflicto comenzó después de que habitantes de Santa María Ecatepec realizarán labores de limpia en tierras que están en conflicto agrario, por lo cual sus vecinos de San Lucas los atacaron con armas, lo que trajo como consecuencia 13 personas asesinadas y cuatro heridos. Este tipo de conflictos dejan claro que el gobierno no tiene la intención de garantizar la seguridad de la población, ya que mientras los gobernadores en turno, en este caso Alejandro Murat Hinojosa, se enriquecen a costa del saqueo, no les importa resolver este tipo de conflictos y los califican de hechos aislados, según declaró el propio Murat. Resulta lamentable que el mismo pueblo se involucre en conflictos fratricidas, en lugar de estar luchando codo con codo por un presente y futuro más justos.

El debate de los transgénicos es amplio: una de las vertientes discute si son buenos o malos, mientras que otros opinan que son la respuesta ante el cambio climático. La profesora Álvarez-Buylla, investigadora de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) pone en tela de juicio la efectividad de los transgénicos para elevar los rendimientos de los cultivos, en específico del maíz, ya que lo que se hace es insertar un solo gen de una especie diferente al maíz, y con ello venden la idea de que es una planta rendidora. Ella menciona que el rendimiento depende de muchos aspectos, como la fertilidad, el manejo, la genética, pero intervienen muchos genes, por lo tanto la transgénicos no puede ser vistos como una tecnología viable.

Los casos más conocidos de cultivos transgénicos son: el maíz RR, con cuya modificación genética la planta resiste la aplicación de muchos litros del herbicida glifosato; el algodón Bt, que posee un gen de una bacteria para segregar una sustancia que mate a los insectos cuando estos llegan como plaga; y la soya que tiene la misma característica que el maíz y el algodón, inclusive para el mismo herbicida.

Ante esto, hacemos la pregunta "¿qué tienen en común todos estos transgénicos?" Lo común es que forman parte de un "paquete tecnológico", el cual incluye la planta genéticamente modificada, el herbicida, el fertilizante, otros agroquímicos, etc. Ahí está el negocio de las grandes empresas como Bayer, ya que presentan estos paquetes como limpias milagrosas con altos rendimientos, promulgando que son la respuesta a todos los males de la agricultura y que su compra representa el progreso. Pero este tipo de publicidad ya la hemos visto en muchos casos, donde la burguesía se pinta de rostro salvador y "humano", cuando en realidad sólo utiliza la tecnología para continuar con la explotación de los humanos y de la naturaleza y, con esto, aumenta su riqueza.

A todo lo mencionado anteriormente se suma el posible riesgo de "contaminación" de los maíces nativos, es decir, que se lleguen a cruzar (por la polinización) con los maíces criollos. Ante esta situación, las empresas podrían demandar a los productores por "utilizar" su semilla, como fue el caso del cultivo de canola en Canadá, donde hubo cruzamiento de plantas transgénicas de la compañía Monsanto con plantas de un agricultor local. En



México, en los estados de Oaxaca y Puebla ya se han encontrado registros de siembra de maíz transgénico, los cuales fueron removidos para evitar esta contaminación a los maíces criollos, pero ¿qué es lo que implica esta contaminación? Álvarez-Buylla menciona que en México al ser centro de origen del maíz con más de 60 razas, la introducción del maíz transgénico es un peligro para la biodiversidad.

En una entrevista a Andrés Manuel López Obrador y a Víctor Villalobos, ambos mencionaron que el siguiente sexenio estará libre de transgénicos. Sabemos que ahorita muchos empresarios se están poniendo la piel de oveja y se presentan como "aliados del pueblo"; sin embargo, no debemos esperar, es necesario recalcar la carrera del próximo secretario de SAGARPA. Por eso debemos exigir que se realice un plan realista de la producción agrícola en México que actualmente utiliza una gran cantidad de agroquímicos para controlar todo tipo de mal, con una lógica en la que las únicas que se benefician de esto son las grandes empresas trasnacionales, como Bayer, Syngenta, Monsanto (y muchas más), pues entre más se envenene el medio ambiente, podrán seguir explotando a la gente e inflar sus bolsillos.

Las investigaciones deben hacerse involucrando a los campesinos para que éstas sean aceptadas por ellos y no deben seguirse impulsando propuestas como los transgénicos que sólo cumplen el papel de incrementar las ganancias a las empresas, las cuales mantienen un control de todo el mercado de la producción agrícola en nuestro país (y en el mundo). Además se debe impulsar el debate en las universidades, en las calles, en los barrios y en el campo para trabajar colectivamente e impulsar un bienestar social real, para dignificar la vida de miles de campesinos y consumidores ■

TRABAJO

Defendamos la democracia sindical

EL PASADO CINCO DE JUNIO estalló la huelga convocada por nuestro Sindicato de la Unión de los Trabajadores del Instituto de Educación Media Superior (SUTIEMS). La huelga duró solamente tres días, en medio de la controversia en distintas Asambleas de Centro de Trabajo (ACT) en las que se cuestionaban los logros de las negociaciones y el desgaste tanto económico como físico en la planeación de la misma, o como dijera algún compañero: “mucho ruido y pocas nueces”.

De esta huelga salieron varios acuerdos con la autoridad; sin embargo, parece que el más importante de todos no tuvo relación con mejoras para la base trabajadora, sino que, por el contrario, terminó afectándola: de nuevo, el Comité Ejecutivo movilizó a los trabajadores con la finalidad de convocar a foros para reformar lo más pronto posible el estatuto del SUTIEMS y “armonizarlo” con la mal llamada reforma educativa.

Los foros sólo fueron una fachada para que una parte de la dirigencia de nuestro sindicato mostrara sus intenciones de reelegirse o, en su defecto, de crear planillas con las cuales romper con la actual representatividad y democracia que existe en los Consejos Generales de Representantes (CGR) y en el Comité Ejecutivo (sin mencionar que algunos ya hasta tenían su planilla bien armada).

Después de los foros, se convocó a una Asamblea General, nuestra máxima instancia de decisión, en la que, claramente, la línea seguía siendo la misma: la reelección. Afortunadamente la base trabajadora se opuso a tal determinación y los cambios que se hicieron fueron en la forma de elegir a los nuevos CGR y al Comité Ejecutivo: a partir de ese momento, sería mediante urnas en planteles y en Asamblea General, respectivamente.

Mucho se ha hablado de los viejos fantasmas que buscan eternizarse, de esa mano oscura que quiere mover al sindicato desde las tierras del sudeste mexicano; sin embargo, algunos de los que se vanaglorian de ser los más democráticos fueron quienes, en los hechos, querían tirar por la borda la democracia interna de nuestro sindicato; incluso llegaron al grado de acusar a una de nuestras compañeras de llevar golpeadores a la Asamblea General, sólo por oponerse de manera firme a la reelección y por no querer influir en la base trabajadora de su plantel en beneficio de aquellos que buscaban la reelección. Esto nos recuerda alguna ocasión cuando, en la asamblea de un plantel, los “comunistas” del SUTIEMS no quisieron dar información acerca de la situación de las compañeras de intendencia a un miembro de la OLEP, con el argumento de que las asambleas “sólo son para trabajadores sindicalizados del Instituto”, ¡vaya solidaridad entre proletarios! Ahora entendemos por qué pareciera que estos grupos se han unido

para golpearlos políticamente y para evitar que quienes hemos luchado y organizado para mejorar las condiciones de los trabajadores del IEMS en su conjunto, y no por los intereses de tal o cual corriente política o sector de trabajadores, podamos participar en el Comité Ejecutivo, además de que ya tienen a sus elegidos.

Por eso, ante la próxima elección del Comité Ejecutivo, consideramos necesario mostrar nuestro plan de lucha como trabajadores comprometidos con toda la base del sindica-



to y con los compañeros no sindicalizados, así como con el modelo educativo del IEMS.

1. Reinstalación y basificación de las trabajadoras de intendencia injustamente despedidas del IEMS en 2016, y de la compañera Guadalupe Avianeda.
2. Basificación de todos los trabajadores del IEMS y eliminación de cualquier forma de simulación laboral, como la subcontratación o los contratos por honorarios.
3. Aumento salarial del 20% y aumento salarial de emergencia del 100% para los trabajadores de intendencia.
4. Reconocimiento de la antigüedad laboral para todos los profesores del sistema escolarizado y semiescolarizado, de lengua náhuatl e interinos.
5. Defensa del Contrato Colectivo de Trabajo.
6. Defensa del modelo educativo del IEMS.
7. Aumento del presupuesto para el IEMS.
8. Becas y pase directo a las preparatorias del IEMS para los hijos de los trabajadores del Instituto.
9. Solidaridad con las luchas justas del pueblo y rechazo a todas las políticas neoliberales.
10. Presentación con vida de todos los detenidos-desaparecidos y libertad a todos los presos políticos del país.
11. Contra la mal llamada reforma educativa
12. Por el cumplimiento de laudos.

Consideramos que para luchar por estas demandas es necesario defender la democracia interna de nuestro sindicato, la cual no sólo debe ser expresada en votaciones

“libres y secretas”, sino mediante la lucha por mejoras para todos los trabajadores y la formación política de la base, pues sólo eso garantizará una movilización y lucha consciente y firme.

Nosotros sabemos que algunos grupos quieren eternizarse para buscar puestos en el nuevo gobierno, y que incluso algunas organizaciones con militantes en el SUTIEMS ya tienen gente en el Senado. También sabemos que esperan que la parte más consecuente y combativa sea su moneda de cambio, que seamos ese “tigre amarrado” con el cual puedan negociar en caso de no recibir lo prometido.

Por nuestra parte, nosotros les advertimos que seguiremos siendo demócratas consecuentes, que seguiremos luchando por mejorar las condiciones de todos los trabajadores y estudiantes del IEMS, que no buscamos que tal o cual grupo obtenga ganancias a costa de los demás. Nosotros lucharemos porque las condiciones de nuestro país y de todos los trabajadores cambien, seguiremos en el esfuerzo por construir una sociedad más avanzada, seguiremos luchando por la construcción del socialismo ■

¡Por educación y trabajo dignos! Trabajadores del IEMS en resistencia

Razones PARA LUCHAR

La huasteca potosina pelagra

En el colmo de la ilegalidad, Pemex iniciará la exploración y explotación de hidrocarburos mediante fractura hidráulica (*fracking*) en los municipios de Ébano, San Antonio Tamuín, Tanlajas, San Vicente y Tancuayalab, San Luis Potosí. Ante la autorización de parte de la Secretaría de Energía de dos proyectos para la exploración y explotación de hidrocarburos, la Secretaría de Marina otorgó el permiso para la compra de 190 toneladas de “alto explosivo” que se utilizarán en lo que resta de 2018, y aunque la SEDENA asegura que los permisos otorgados no podrán ser utilizados para la subcontratación de terceros, algunas empresas transnacionales, como Shlumberg Offshore Service NV, ya están realizando los trámites para operar en la huasteca potosina. Todo esto sucede a espaldas del pueblo y violando normas internacionales que exigen consultar a las comunidades y pueblos originarios cuando se trate de actividades extractoras de alto impacto ambiental. Esto traerá consecuencias fatales tanto a los miles de campesinos y comuneros nahuas y tének que habitan en seis municipios de la huasteca potosina, como al medio ambiente.

DEBATE

La “revolución” de lo posible

EL RECIENTE TRIUNFO de Andrés Manuel López Obrador en las elecciones ha logrado que muchos historiadores y muchas organizaciones políticas regresen a la revisión crítica de nuestra historia para encontrar en ella paralelismos o guías que nos permitan comprender nuestro presente y dibujar un futuro, o más específicamente, hasta dónde podemos llegar en estas nuevas circunstancias en las que los partidos neoliberales fueron derrotados mediante las urnas.

El fantasma de Victoriano Huerta, el traidor y asesino, ronda: ¿Quién o quiénes serán los Huertas? ¿En quién o en quiénes va a confiar López Obrador, así como confió Madero, para después ser su víctima?

Pero no sólo el fantasma de Huerta recorre la mente de los mexicanos, también lo hace el fantasma de Ricardo Flores Magón y del Partido Liberal Mexicano (PLM).

Pedro Salmerón, historiador mexicano y articulista de *La Jornada* publicó un artículo titulado “Flores Magón, o la parábola de lo (im) posible”, el 10 de julio en la sección Opinión.

En el artículo el autor concluye que Flores Magón y el PLM se autoexcluyeron de la revolución posible que se realizaba en México: “En el manifiesto del 24 de mayo se apunta algo que en documentos posteriores quedaría perfectamente claro: para Ricardo y su cada vez más reducido y aislado grupo, la revolución debía destruir el Estado y la propiedad privada (es decir, los pilares del sistema capitalista), o no era revolución. Esa revolución no sucedió y Ricardo y sus compañeros se quedaron fuera de la que sí ocurrió.” Y para concluir esta idea escribe: “Para otros, quizá los mejores, Ricardo era un precursor imprescindible, aunque eligiera su aislamiento voluntario y rechazara lo posible.”

Desde nuestro punto de vista, Pedro Salmerón hace un llamado para que las actuales fuerzas sociales más radicales, es decir anticapitalistas, no se queden fuera de este proceso que se abre con la victoria de López

Obrador, y sean partícipes de la transformación social posible, posible dadas las fuerzas sociales que impulsan la transformación y las fuerzas sociales que se oponen a la misma.

Pero regresando a la historia, ¿Ricardo Flores Magón y el PLM se autoexcluyeron de la revolución posible o, con independencia de sus errores tácticos, hubo una intencionalidad del grupo político que representaba Francisco I. Madero de excluirlos del proceso revolucionario?

Una intención consciente de desarmar y desorganizar a la fuerza política y militar que se oponía al capitalismo abiertamente, al programa de Madero y del Partido Antirreeleccionista. Una intención consciente de desarmar a la expresión de la clase proletaria que en México irrumpía como expresión de una alternativa al capitalismo, como único sistema de producción económico y social posible de realizar.

Desde nuestra perspectiva, Ricardo Flores Magón y el PLM no se autoexcluyeron por sus planteamientos radicales, ambos fueron excluidos por el agrupamiento político que Madero había formado y que reunía los intereses de una parte de la clase burguesa y de la pequeña burguesía revolucionaria.

La táctica del PLM de sumarse y llamar a la insurrección armada que había lanzado Madero fue correcta, su táctica de combatir al lado de los orozquistas subordinados a Madero también, así como la decisión de mantener su independencia política y organizativa al no reconocer el mando de Madero.

Madero no tuvo problema en esa decisión porque sus fuerzas se reducían a las que comandaban Pascual Orozco y Francisco Villa, mismas que al lado de los militantes del PLM tomaron Ciudad Juárez, Chihuahua.

La toma de esta ciudad obligó a Porfirio Díaz a la negociación y así se llegó al Convenio de Paz, firmado el 21 de mayo de 1911, entre el gobierno de Díaz y los rebeldes encabezados por Madero.

En este proceso de negociación, en el que los magonistas ya no eran necesarios como fuerza militar, Madero encarga el desarme de los magonistas a Pascual Orozco, quien no acepta, por lo que le encomienda la tarea a Francisco Villa, quien termina desarmando la expresión político-militar más avanzada del proletariado en México en ese momento.

Pero Madero no sólo desarma al magonismo. En el convenio que firma acepta desarmar a todas las fuerzas armadas populares surgidas del llamado a la revolución: “Único. Desde hoy cesarán en todo el territorio de la República las hostilidades que han

existido entre las fuerzas del Gobierno del general Díaz y las de la Revolución; debiendo éstas ser licenciadas (...)” (El subrayado es nuestro).

A cambio de la renuncia de Porfirio Díaz y de su vicepresidente, Madero acepta dejar intacta la estructura militar que los sostenían, el ejército federal, y acepta la disolución de todas las fuerzas que el llamado a la insurrección había creado.

Madero no sólo desarmó a Magón, buscó el desarme de todas las fuerzas populares incluidas las de Zapata y las de otros dirigentes revolucionarios. Ni el PLM ni las otras fuerzas populares querían quedar fuera de la revolución y de las transformaciones necesarias para terminar con el porfiriismo. Esas fuerzas no se autoexcluyeron, más bien fueron excluidas por quien confió en el ejército federal de la clase burguesa, mismo que lo traicionó y lo acabó asesinando.

Es cierto que el PLM cometió el error de atacar frontalmente a Madero desde mayo de 1911, lo cual ocasionó que, tanto las fuerzas federales como las de Villa subordinadas en ese momento a Huerta, los combatieran militarmente y los exterminaran casi por completo en Chihuahua y en Durango, en donde eran más fuertes.

Las fuerzas del PLM destruidas en ese año fueron incapaces de sumarse al llamado del Plan de Ayala que en noviembre hacía Emiliano Zapata, otro revolucionario que no aceptó la revolución posible de Madero, porque excluía la devolución de las tierras a los campesinos e indígenas del estado de Morelos y del país.

Las fuerzas populares de hoy debemos de aprender de la historia y no repetir el error del PLM: unificar a todas las fuerzas políticas y militares de la burguesía y de la pequeña burguesía en contra nuestra. Debemos tener la capacidad de luchar por la única revolución posible: la superación del capitalismo, en un contexto donde nos dicen que la única transformación posible pasa por las propuestas de un futuro gobierno que recicla personajes tan nefastos como Manuel Bartlett Díaz, autor intelectual, junto con Carlos Salinas de Gortari, y operador del fraude electoral de 1988.

No debemos dejarnos separar del pueblo por las fuerzas políticas que sólo buscan pactar una transformación que no quite ni un peso a sus ganancias y que no les quite ningún medio de producción robado al pueblo. La burguesía, y sobre todo la oligarquía más rica de nuestro país, quiere que “cambie todo para que no cambie nada”, a final de cuentas sus ejércitos y policías siguen intactos y cuando sea necesario encontrará a todos los Victorianos Huertas necesarios para asesinar a todo aquel que no siga los designios de su clase, incluido, si es necesario, al hoy presidente electo ■



MARXISMO HOY

“Candil de la calle, oscuridad de su casa”

Colectividad e individualismo

UNA FORMA BÁSICA DE TRABAJO en nuestra organización es la colectividad. La colectividad, como principio y método de trabajo, nos ha permitido construir personas, individuos, más plenos y responsables, pues la práctica nos ha enseñado que nadie cambia y se transforma solo, sino que todos podemos cambiar en tanto que nos relacionamos con las personas de manera distinta.

Tiene razón el pueblo con ese dicho de: “Dime con quién andas y te diré quién eres”, pues las relaciones humanas que establecemos en grupos o colectividades van moldeando nuestra forma de ser y de pensar: la colectividad construye al individuo, lo hace un ser más feliz, más capaz y más pleno en todos sus aspectos físicos y mentales.

Pero ¿cómo entendemos eso de colectividad? Nosotros retomamos la definición del pedagogo Anton Makarenko: “Es un grupo libre de trabajadores unido por un mismo objetivo y acciones, organizado y dotado de órganos de dirección, con disciplina y responsabilidad. La colectividad es un organismo social en una sociedad humana saludable”.

Una colectividad es muy diferente a un grupo de amigos o a un grupo que, aunque se diga organización, no cumple con los requisitos que aquí exponemos, pues ¿cuántos grupos de supuestos compañeros no conocemos que odian la disciplina, que no son responsables y que no aceptan tener órganos de dirección porque ellos se sienten los mejores dirigentes del mundo?

Pertenecer a una colectividad es una decisión libre del individuo, al incorporarse a ella construye y hace suyos los objetivos que ésta tiene, acepta las normas y reglas con las cuales trabaja, acepta la disciplina no como imposición, sino de manera consciente y libre y, por último, acepta tener responsabilidades.

Cuando un compañero decide colaborar o integrarse a la Organización de Lucha por la Emancipación Popular (OLEP) lo hace de esta manera, con nosotros nadie está a fuerza o por miedo, quien diga lo contrario falta a la verdad y algo esconde: tal vez que ya no quería respetar los estatutos o la disciplina y que le quedaron grandes las responsabilidades.

Una colectividad tiene objetivos a largo plazo, en nuestro caso construir el socialismo, y otros a mediano plazo: organizar al pueblo para que luche contra el neoliberalismo y los empresarios ladrones que viven del arduo trabajo del pueblo. También, nuestra colectividad tiene objetivos inmediatos: realizar los cursos de verano, repartir el **FRAGUA**, estudiar historia de México, invitar a más personas a colaborar y a organizarse.

Además, una colectividad tiene perspectivas de avanzar, de crecer en número y en calidad en

su trabajo y en sus miembros; se vincula con otras colectividades u organizaciones; crea su propia identidad, sus costumbres, por decirlo así, y sus formas de comportarse.

En la OLEP hemos hecho un esfuerzo grande y sostenido por ser una colectividad, y tal vez lo más difícil de lograr ha sido la unidad entre la dirección y la autodirección: hemos creado nuestros órganos de dirección de manera colectiva, pero ha habido compañeros que no asumen que esa dirección tiene autoridad, y ellos mismos no se rigen por los objetivos de la organización, no existe autodirección, iniciativa, creatividad ni sentido de la responsabilidad.

Hay compañeros que mientras estamos juntos cumplen sus tareas y responsabilidades, pero cuando no hay nadie de la organización se “liberan” y regresan a lo que realmente son: vuelven a la mentira, a la hipocresía, a los malos hábitos de solapar, de encubrir lo que está mal. Esos compañeros siempre terminan argumentando que una cosa es la vida colectiva y otra la vida personal. Mientras la colectividad les fue útil para sus objetivos y necesidades fue una colectividad maravillosa, pero cuando la colectividad cuestiona sus actitudes, se vuelve “invasiva” y se mete en lo que no le importa.

Nosotros no queremos dirigentes ejemplares de unas cuantas horas, dirigentes que frente al pueblo sean excelentes, pero que en su casa o en sus relaciones no públicas hagan todo lo que se critica que hacen los dirigentes que viven del pueblo y lucran con sus necesidades.

Si el pueblo ve que un compañero de la OLEP es incongruente, inconsecuente, tiene el derecho de cuestionarlo y nosotros la obligación de escuchar y de corregir nuestros errores, no debemos ocultarnos detrás de quienes sabemos que van a justificar nuestros errores, pues no somos niños que no sabemos lo que hacemos.



Para nosotros es muy importante lo siguiente: “El camarada debe saber subordinarse al camarada, y no sólo subordinarse, sino saber subordinarse. [...] Y el camarada debe saber encomendar tareas a sus compañeros y exigirle el cumplimiento de determinadas funciones y responsabilidades por ella. [...] no como el que hace un favor o brinda una limosna, sino entre miembros iguales de una colectividad.”

La OLEP es una colectividad que lucha, que se organiza por acabar con la desigualdad, con los bajos salarios, con la mala educación y atención médica, lucha contra el *outsourcing* o subcontratación. La OLEP lucha contra el capitalismo y por el socialismo.

Te invitamos a nuestra colectividad, te invitamos a cambiar con nosotros, te invitamos a ser un individuo libre, pleno y consciente de su papel en la historia; te invitamos a ser parte de la clase proletaria que tiene el futuro en sus manos y que se debe organizar para construirlo.

Súmame a la OLEP y luchemos juntos por ser mejores personas y construir una mejor sociedad ■

¡Luchar con dignidad, con el pueblo organizado, luchar hasta vencer!



EDUCACIÓN

Retroceso laboral y nulo avance pedagógico

La reforma educativa neoliberal

A PESAR DE QUE EL PRESIDENTE ELECTO, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), afirmó en campaña que cancelaría la reforma educativa, hoy su postura no es clara y tambalea en una serie de declaraciones ambiguas emitidas por Esteban Moctezuma Barragán, futuro secretario de Educación, ex funcionario zedillista y presidente ejecutivo de Fundación Azteca, acusada esta última en junio de 2018 de utilizar la bandera de la educación para hacer fraude.

En tanto que la actual reforma educativa es una de las tantas reformas estructurales y neoliberales que se han venido implementando en México desde la década de 1980, es indispensable sostener la postura de echarla atrás y no aceptar una “reforma maquillada”, como bien señaló la Sección XXII de la Coordinadora Nacional de trabajadores de la Educación (CNTE) el 6 de agosto.

no justificados desde las realidades educativas del país.

- Cambio de contratos colectivos a contratos individuales para los trabajadores de la educación.
- Uso político del magisterio por medio de dirigentes sindicales cooptados por el Estado.
- Diseño de programas de estudio en función de las necesidades laborales de las empresas privadas.

Una vez explicados estos rasgos de la reforma, se comprende bien el carácter imperativo de no mantener el Nuevo Modelo Educativo (NME) en el sexenio por venir. La promesa de campaña de AMLO fue explícita, por supuesto en un afán de ganar simpatías, pero a la fecha de escritura de este texto el panorama es distinto. El 9 de agosto, Moctezuma Barragán declaró que abrirá el 27 del mismo mes y hasta noviem-

cismos difíciles de comprender, y que sólo en apariencia justifican la parte pedagógica de la educación que recibimos los mexicanos. Pero ponga su ojo crítico y verá que la educación en nuestro país no está pensada en beneficio suyo ni de sus hijos, no está diseñada para nosotros los trabajadores.

Si usted duda de lo anterior, le sugerimos un fácil ejercicio. Busque en los documentos del NME y encontrará lo que los pedagogos y la SEP llaman perfil de egreso, que no es otra cosa que la descripción de cómo debe ser un mexicano al terminar cierto grado de estudios. En ese documento encontrará, por ejemplo, que un alumno de secundaria debe cumplir esta característica: “Se identifica como mexicano y siente amor por México. Reconoce la diversidad individual, social, cultural, étnica y lingüística del país, y tiene conciencia del papel de México en el mundo. Actúa con responsabilidad social, apego a los derechos humanos y respeto a la ley”. Así como esta afirmación, encontrará muchas más, encajonadas en diversos conceptos de la pedagogía —aprendizajes clave, competencias, perfiles de egreso, habilidades socioemocionales, etc.—, afirmaciones que ciertamente suenan “bonito”. Lo que no encontrará —y esto resulta revelador— es una sola declaración que afirme que el alumno puede transformar su entorno, que puede cambiar su sociedad, que puede redefinir en su beneficio la forma en que se relaciona con otros.

Por ende —por más linda y pedagógicamente que se plasme en los documentos oficiales—, la educación que se nos ofrece, o a nuestros hijos, es una que parte del supuesto equivocado de que únicamente debemos aguantar, es una educación del “aquí y así nos tocó vivir y ni modo”, de la sumisión a los intereses del patrón, de la competencia descarnada, del aceptar condiciones miserables de trabajo “porque atrás de mí vienen diez que lo hacen peor, pero también diez que lo hacen mejor”, del individualismo disfrazado de “respeto” y “tolerancia”, del aprender a manejar mejor las emociones sólo para aguantar más la frustración a la que nos someten. Si los documentos oficiales se escribieran en términos reales y terrenales, leeríamos más bien esta cruda realidad: el perfil del egresado es el del trabajador obediente y sumiso, que tiene valor sólo en tanto enriquezca a los patrones, y luego es desechable.

Así pues, es indispensable derogar la reforma educativa e impedir la implementación del NME. Y aunque no se trata sólo de esta Reforma, sino de un proceso de neoliberalización de varios años, y aunque se tenga que empezar desde muy atrás, necesitamos revisar la cuestión educativa con la profundidad que exige el tema, y en favor de un modelo verdaderamente benéfico para nosotros ■



Algunos rasgos que indican con claridad el carácter neoliberal de la reforma son los siguientes:

- Diseño e implementación a partir de las “recomendaciones” obligatorias de organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE).
- Condicionamiento estructural a partir de políticas basadas en esquemas de pago de impuestos por organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI).
- Deslinde del Estado de sus responsabilidades en financiamiento e infraestructura, trasladándolo a las autoridades escolares y a padres de familia y abriendo la puerta a la inversión privada.
- Desprestigio, encarcelamiento y ejecución extrajudicial de miembros del magisterio democrático y con planteamientos críticos ante la Reforma.
- Evaluación injusta y antipedagógica del magisterio, lo que deriva en despidos

bre una consulta nacional respecto al tema, además dijo: “Lo que estamos proponiendo no es una nueva reforma educativa. [...] Lo que queremos es un acuerdo, lo que queremos es que entre todas las partes que trabajamos en educación nos pongamos de acuerdo”. Ante la ambigüedad de ésta y otras declaraciones del futuro secretario de Educación, la sospecha se agudiza y se prevé que la consulta será mera estrategia de legitimación, así como que los aspectos estructurales de la reforma se conservarán, cediendo en particularidades accesorias.

En experiencia de quien escribe, son los alumnos los más vulnerables a estas medidas. Si bien la reforma presenta un sesgo fuertemente laboral, la parte pedagógica también se ha visto afectada no sólo en los cambios recientes del llamado NME, sino desde hace varios años a través de diversas modificaciones.

Si usted decide investigar específicamente sobre la parte educativa del Nuevo Modelo, encontrará mucho material sobre complicadas teorías de la educación, llenas de tecni-

ANÁLISIS

Y todavía no empieza lo bueno

Los conflictos internos del nuevo gobierno

EL TRIUNFO ELECTORAL DE Morena ha devuelto la esperanza a muchos trabajadores y a sus familias, incluso la prensa burguesa se congratula de que, en el futuro próximo, estas esperanzas renacidas incentiven el consumo. Y es en este punto en el que algunas personas empiezan a dudar por qué los enemigos del pueblo están congratulándose con este hecho, ¿acaso no fue una victoria del pueblo?

Que no se nos malinterprete, hay motivos para estar felices y celebrar. El triunfo de Morena se debe a la organización de muchísimas personas que están ansiosas por cambiar las cosas, que están cansadas de vivir en la miseria y la explotación, y que vieron en Morena una alternativa para ello. Sin embargo, y ya lo habíamos advertido, hay otros elementos que se sumaron a ese partido durante la campaña electoral, y que están teniendo un papel protagonista en el llamado equipo de transición del nuevo gobierno. Se trata de elementos que además de no apostar al cambio, están buscando por todos los medios mantener sus privilegios personales o de grupo.

Personajes como Alfonso Romo, un empresario de Monterrey que se ha dedicado muchos años a especular con el dinero de los trabajadores en la Bolsa, que tiene vínculos con la empresa transnacional Monsanto conocida por sus agresivas campañas por que se legalice el uso de organismos genéticamente modificados y del biocombustible, un individuo que fue uno de los más fieros defensores del régimen asesino de Vicente Fox Quezada, que fue un activo promotor del Plan Puebla-Panamá y que es consultor externo del Banco Mundial. Es decir, es un elemento completamente invo-

lucrado y comprometido con el impulso de las políticas neoliberales en nuestro país, que además estuvo inmiscuido en el fraude millonario en el que participó la Secretaría de Desarrollo Social, cuando la infame Rosario Robles estuvo al frente de ésta.

¿Cuáles son los puntos con los que sí se ha comprometido Morena? Modificación de la reforma educativa. Mucho se ha discutido sobre el tema, incluso en las páginas de FRAGUA hablamos varias veces sobre eso. Desde la OLEP hemos insistido en que la evaluación punitiva contra los docentes es sólo uno de los puntos por los que estamos en contra de dicha reforma. Sin embargo, la discusión parece haberse centrado únicamente en eliminar el aspecto represor de la evaluación a los maestros. El principal encargado de lidiar con la cuestión educativa será Esteban Moctezuma Barragán, otro de estos personajes arribistas. Moctezuma fue funcionario en el gobierno de Ernesto Zedillo, como secretario de Desarrollo Social y como secretario de Gobernación. Además, operativizó la reforma educativa durante el gobierno de Salinas de Gortari; ejecutó, junto con otros, los violentos ataques militares contra los zapatistas en el año de 1994 y se encargó de las negociaciones con esta organización en 1995. ¿Podemos confiar en que un individuo con estos antecedentes puede hacer algo para resolver los graves problemas del sector educativo? En los días recientes hemos visto que algunos futuros legisladores de Morena proponen la derogación de otros puntos de la reforma educativa y, aunque todavía no empieza lo bueno, ya empezaron los conflictos internos, ¿acaso el nuevo gobierno está condenado a entraparse en sus conflictos interiores?



Esto no nos sorprende, lo que sucede es que alrededor de la campaña electoral de Morena se tejió una alianza entre distintas clases sociales, que es inestable en tanto que sus intereses son contradictorios, de modo que estas contradicciones se manifiestan en las diferencias al interior del que será el nuevo gobierno. Lo importante aquí es centrar la discusión en lo que no se está diciendo de las propuestas de Morena, detalles que pueden parecer nimios pero que ocultan precisamente las diferencias de clase. Por ejemplo, se ha hablado mucho sobre la amnistía para quienes están involucrados en el narcotráfico, se ha hablado de un perdón; sin embargo, nada se ha dicho de la amnistía para los presos políticos y de conciencia que hay en el país. Se ha dicho que habrá una comisión de la verdad que investigará los crímenes de Estado ocurridos contra los 43 estudiantes de la Normal Rural de Ayotzinapa, Guerrero, en septiembre del 2014, pero no se ha dicho nada de investigar, castigar y resarcir el daño de los otros miles de víctimas de desaparición forzada y de crímenes cometidos por el Estado mexicano.

No lo ponemos en duda, el triunfo del 1 de julio le pertenece al pueblo, ese pueblo sediento de justicia que ya no pudo soportar más el estado de las cosas. Pero de nosotros los trabajadores depende que ese triunfo sea efectivamente para el pueblo, que los frutos de este triunfo histórico no nos los roben un puñado de empresarios que quieren posarse en nuestros hombros como zopilotes, para agandallarse esta victoria que no les costó el alto precio que ha tenido que pagar nuestro pueblo durante todos estos años de violencia, miseria y hambre ■

**¡No lograrán arrancar el triunfo de nuestras manos!
¡Ninguna confianza en los empresarios neoliberales parásitos!**



TRABAJO

Retroceso en derechos laborales y sociales

La reforma laboral del 2012

LA POLÍTICA ECONÓMICA NEOLIBERAL que han venido imponiendo los distintos gobiernos desde hace 36 años ha beneficiado únicamente a los grandes empresarios burgueses nacionales y extranjeros. Un ejemplo de ello es la reforma laboral impuesta a finales del año 2012, la cual fue un “regalito” del gobierno saliente de Felipe Calderón Hinojosa a los grandes empresarios que en la práctica ya venían imponiendo condiciones lesivas a los trabajadores, pero para ese entonces ya exigían colocar las bases jurídicas de ese retroceso en los derechos laborales.

La aprobación de dicha reforma también respondió a las exigencias de organismos económicos internacionales como el Banco Mundial, que en el año 2000 había entregado al gobierno mexicano un documento con una serie de “recomendaciones” para las reformas energética, de telecomunicaciones, fiscal y, claro, laboral.

Los supuestos beneficios de la reforma para los trabajadores que prometieron los gobiernos neoliberales del PAN y del PRI nunca llegaron, sus discursos de que la reforma sería para que a las mujeres no las acosaran sexualmente, para crear nuevos empleos y demás, sólo eran mentiras para ocultar la verdadera esencia de la reforma.

Ya son casi seis años de la imposición de la reforma laboral y hasta ahora hemos visto un aumento del empleo sin contrato, por *outsourcing* o por contratación temporal, aumento de la jornada laboral, bajos salarios, reducción de la protección social, pulverización de la anti-

güedad y continuidad del sindicalismo de protección patronal.

A seis años de la reforma, podemos ver básicamente tres consecuencias graves y que en su momento varios especialistas en derecho laboral señalaron: 1) reducción de la estabilidad en el empleo, 2) despidos injustificados baratos y 3) aumento del control sobre los trabajadores.

La reducción de la estabilidad en el empleo se nos presenta bajo la figura de *outsourcing* (subcontratación) o sustitución patronal, lesionando derechos laborales de nosotros los trabajadores, ya que entre otras cosas se le quita responsabilidad al patrón en caso de despidos, contratación colectiva, accidentes laborales, aguinaldo, vacaciones y otras prestaciones sociales. Es así como se impuso uno de los fraudes laborales más crueles contra nosotros los trabajadores, arrancándonos las conquistas obreras y populares, como la estabilidad en el empleo y la firma de contratos colectivos.

La falta de estabilidad en el empleo también se ha reflejado en la legalización de los contratos a prueba, temporales, por honorarios y por capacitación inicial; todas estas contrataciones laborales han tenido la intención de borrar la relación obrero-patronal para quitarle las responsabilidades al patrón.

Respecto a los despidos injustificados baratos, la reforma laboral trajo los juicios laborales que establecen como máximo el pago de doce meses de salarios caídos por despido injustificado, legalizando la facilidad del despido barato y la nula reparación del daño para nosotros los trabajadores. Como hemos visto, y desafortunadamente vivido, esto no vino a agilizar los procesos de juicios laborales, sino a aumentar el sufrimiento de los trabajadores en caso de despido y a dejarlos en la indefensión jurídica, tal como lo han estado viviendo desde enero del 2016 en carne propia las trabajadoras de intendencia injustamente despedidas del Instituto de Educación Media Superior (IEMS).

La reforma también vino a darle continuidad al control de los obreros por medio de los contratos de protección patronal, pues aproximadamente 92% de los contratos en el país son en beneficio de los patrones. Pero también ese control se ha mantenido por medio de los sindicatos patronales que no representan los intereses ni necesidades de nosotros los trabajadores.



Todo esto también se ha reflejado en la continuidad de los bajos salarios, aproximadamente el 65 % de los trabajadores vive con menos de tres salarios mínimos, lo cual implica que no se pueda acceder a una vida digna. Una reciente investigación del Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM nos dice que con tres salarios mínimos sólo se puede adquirir alimentos, faltando el resto de las necesidades, lo que termina siendo un crimen contra nosotros los trabajadores y además una violación a la sección VI del artículo 123 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, donde se establece que: “Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos.”

Finalmente, esa reforma fue un golpe para todos los trabajadores, no sólo para aquellos compañeros que están trabajando bajo esas condiciones ya descritas, sino también para quienes actualmente cuentan con contratación colectiva y prestaciones sociales (ya coartadas), ya que para estos últimos se termina ejerciendo presión e incertidumbre en materia de sus derechos laborales y sociales alcanzados.

Es urgente tener condiciones de trabajo dignas, contratos colectivos, seguridad social y sindicatos que realmente velen por nuestros intereses; es hora que se termine con el enriquecimiento grosero y grotesco de los empresarios, de esos mismos que ahora hasta hablan de “unidad” para no perder sus intereses. Es necesario echar abajo la reforma laboral y todas las otras reformas neoliberales. La recuperación de nuestras conquistas laborales y sociales vendrá de la organización y movilización populares, de la unidad pero con los trabajadores del campo y la ciudad, no se hará realidad por medio de la conciliación con esos ladrones que sólo buscan seguir aumentando su propia riqueza mal habida ■

**Porque nobleza obliga:
¡Inmediata abrogación de la reforma
laboral del 2012!**

Razones

PARA LUCHAR

Venta de niñas en Guerrero

Diversas organizaciones civiles dieron a conocer que en la actualidad en seis comunidades de Guerrero (Malinaltepec, Metlatonoc, Cochoapa el grande, Xochistlahuaca, Tlacoachistlahuaca e Igualepa) se continúa con la venta de niñas de entre 12 y 17 años, con precios que van de 50 mil a 250 mil pesos. Todo esto sucede ante los ojos de las autoridades estatales y municipales que actúan de manera omisa ante esta situación, lo que constituye una violación a los derechos humanos, ya que bajo ningún argumento es admisible la venta de personas, ni siquiera bajo el absurdo de que es una costumbre. Debemos exigir a las autoridades que hagan su trabajo y no permitan esta barbarie, las niñas no son objetos ni mercancías que se puedan comerciar.

JÓVENES

¡La misión de nuestra generación es construir el socialismo!

Brigadas de Jóvenes Proletarios

¿QUÉ JUVENTUD QUEREMOS? ¿Qué niños queremos? ¿Unos niños que sólo sean el futuro mas no puedan vivir su presente? ¿Unos jóvenes que sólo escuchen y repitan? No, hoy más que nunca, nuestro pueblo necesita toda la fuerza, toda la energía, toda la alegría, toda la valentía y todo el amor de los más pequeños.

Vivimos en un país donde la mitad de los niños nacen pobres; uno que es el primero en embarazos adolescentes a nivel mundial, de los cuales el 75% son producto de violaciones; uno donde la principal causa de muerte en menores de edad es el asesinato. En pocas palabras, vivimos en país donde los niños y jóvenes viven y crecen en condiciones de violencia, pobreza y sufrimiento.

Al mismo tiempo, a lo largo de la historia de nuestro pueblo, no han sido pocos los niños y jóvenes que han decidido luchar por construir un país mejor. Tan sólo recordemos a la joven Adela Velarde, quien a los 13 años se sumó a la lucha revolucionaria como enfermera en la División del Norte —fue en su honor porque se les conoció a las mujeres revolucionarias como “Adelitas”—; recordemos a los heroicos niños de la primaria Escuela Oficial 99, quienes, junto a la profesora Elisa Griensen Zambrano de 28 años, se enfrentaron al ejército norteamericano en Hidalgo del Parral, Chihuahua, cuando éste entró a territorio nacional para capturar a Francisco Villa en 1916; o a Humberto Morales Santiz, joven integrante del Frente Nacional de Lucha por el Socialismo, quien a sus 13 años ya compartía las tareas del trabajo colectivo en el ejido de El Carrizal, Chiapas, y quien fue asesinado por paramilitares únicamente por ser parte de un pueblo que defiende la tierra y lucha por el socialismo.

Estos ejemplos nos demuestran que los niños y jóvenes no sólo son el futuro, no son únicamente “esponjitas que absorben todo”, sino también son parte activa del pueblo que lucha y quiere transformar la realidad, una parte siempre entusiasta y creativa que debe ser dirigida para que esas capacidades puedan desarrollarse de la mejor manera, con el fin de buscar la emancipación y la felicidad de nuestro pueblo.

Como Organización de Lucha por la Emancipación Popular hemos realizado algunas actividades en las que niños y jóvenes son los principales actores: cursos de verano, celebraciones del día del niño, ofrendas del día de muertos, pláticas sobre los derechos de los niños, conciertos de rap, deportes y talleres de historia y artes plásticas. Todas estas actividades tienen el fin de darles a los niños y jóvenes el lugar que les corresponde como parte importante de nuestro pueblo, así como de cultivar la semilla de la conciencia proletaria.

Con el paso del tiempo consideramos necesario que ese trabajo se vuelva más sistemático y estructurado, que debemos comenzar a organizar a los niños y jóvenes para formarlos en el amor al pueblo, a la colectividad, a sus compañeros y a sí mismos, al estudio y al deporte.

Para nosotros, los niños y jóvenes son las estrellas que iluminarán el cielo más oscuro, el remolino que barrerá con el pasado y abrirá paso al futuro; son la fuerza más feroz que tiene nuestro pueblo y, por ello, debemos orientarlos, enseñarles desde muy jóvenes que la realidad no es una y para siempre, y que puede transformarse.

Por estas razones hemos decidido crear las Brigadas de Jóvenes Proletarios, una organización que reúne a los más pequeños de los hijos del pueblo con el fin de que se inicien en la más emocionante y alegre de las aventuras: la transformación de nuestro país.

Creemos que este tipo de estructuras son necesarias, pues son espacios reales en los que los jóvenes pueden aprender a vivir en colectividad, y aunque sabemos que no podemos competir con la escuela y con las miles de influencias negativas que reciben a diario, también sabemos que con un trabajo constante, paciente y amoroso podremos cosechar buenos frutos que den personas sanas y conscientes de su papel en la historia.



Invitamos a todos los niños y jóvenes que nos leen, a los compañeros y pueblo con hijos o hermanos pequeños a acercarse a las actividades de las Brigadas de Jóvenes Proletarios y a nutrir este esfuerzo que lanzamos para que entre todos construyamos el futuro que merece nuestro país, un futuro con dignidad, justicia, paz y alegría para todos los trabajadores, donde ningún niño o joven se quede sin estudiar, donde no exista la explotación ni la violencia contra los niños, donde se pueda salir a la calle y disfrutar de los espacios públicos, de los espacios que nosotros construimos y que son nuestros.

En pocas palabras, los invitamos a reconocer que ¡la misión de nuestra generación es construir el socialismo! ■

Mujeres CONSTRUYENDO HISTORIA

Yolanda Colom

Nacida en Guatemala en 1952, Yolanda Colom tuvo un sueño para su pueblo y puso todo de sí para alcanzarlo. Amaba Guatemala y entregó todo para verla libre y emancipada: a pesar de gozar de comodidades materiales, decidió renunciar a ellas porque eran un privilegio de unos cuantos. Pensaba que mientras miles sufrieran hambre, despojo y sufrimiento era inhumano aceptar la riqueza y comodidad, evadiendo el dolor de una nación. Su generación fue orillada a tomar las armas debido a las terribles matanzas de pueblos enteros que llevaban a cabo los poderosos. Así, decidió unirse al Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) y, yendo más allá de la teoría, vivió en la clandestinidad y renunció a su familia e incluso a su nombre. Durante más de 20 años ininterrumpidos de lucha (1973-1995) realizó misiones en diversas ciudades, además de que fue la responsable de crear cursos de alfabetización para las poblaciones más vulnerables, los cuales llevó a la práctica cuando fue enviada a la montaña de los Cuchumatanes y a las selvas de Ixcán y Petén. Era una educadora incansable que tenía la firme convicción de que algún día todos podíamos ser felices en un mundo justo. A pesar de todas las carencias que su organización tenía, se dedicó a alfabetizar y conscientizar a la gente sobre la importancia de las mujeres en la lucha, ya que creía que sin ellas poco o nada se podría avanzar, pues el machismo era una de las principales causas que llevaban a la descomposición social, al igual que el alcoholismo que causaba pobreza y violencia, así como una forma de control.

De su experiencia de lucha nos queda el gran ejemplo de que, como ella decía, “la convicción debe ser más grande que los deseos personales”.

TRABAJO

Ciudad de México, 1 de agosto de 2018

Carta al presidente electo Lic. Andrés Manuel López Obrador

SOMOS TRABAJADORAS de intendencia despedidas de manera injustificada del Instituto de Educación Media Superior de la Ciudad de México desde enero del año 2016 y una compañera despedida en marzo del presente año. Fuimos despedidas por exigir nuestros derechos laborales y humanos y por negarnos a afiliarnos a un sindicato blanco de protección.

En estos dos años y medio de lucha hemos mantenido un plantón afuera del plantel Iztapalapa II, "Benito Juárez", del IEMS, el cual ha sido atacado en diversas ocasiones: nos han robado, han cortado nuestras lonas, lo han allanado, lo han querido tirar y, pese a todo, nosotras continuamos.

Como trabajadoras que han resistido los embates de las políticas neoliberales consideramos que el gobierno entrante debe enarbolar la defensa de los derechos laborales del pueblo mexicano como una prioridad, pues las actuales políticas impulsadas, principalmente, por la reforma laboral del año 2012, aprobada por Felipe Calderón Hinojosa, han menoscabado los intereses y derechos de los trabajadores a lo largo y ancho de la República Mexicana.

Un caso específico de las afectaciones contra los derechos de los trabajadores causado por la reforma laboral fue la legalización del régimen de subcontratación u *outsourcing*, el cual no hizo más que aumentar la precariedad laboral y la simulación contractual.

Dentro de su proyecto se muestra interés en mejorar las condiciones de los trabajadores mexicanos. Medidas como el aumento al salario mínimo en ciertas partes del país, o el fortalecimiento de la figura de la contratación colectiva son, en efecto, medidas necesarias y por demás urgentes.

Sin embargo, en cuanto al tema de la subcontratación u *outsourcing* únicamente se habla de la necesidad de mejorar la inspección respecto a las condiciones de trabajo de las personas que se encuentran bajo este régimen.

Cabe señalar que en nuestro país cerca de cinco millones de personas se encuentran trabajando bajo este régimen. Esos cinco millones de personas, al parecer, sólo están contratadas por 900 empresas, de las cuales únicamente 100 tienen registro ante el IMSS y de éstas tan sólo 40 pagan impuestos.

A estos alarmantes datos debemos agregar que el propio modelo de la subcontratación atenta contra los derechos laborales, pues la fragmentación del proceso de traba-

jo en múltiples unidades permite dividir a los trabajadores y diferenciar los salarios, lo que atenta contra la libertad sindical y el derecho de contar con un contrato colectivo de trabajo. Además, aumenta el control sobre los trabajadores, pues estos reconocen a dos jefes y, finalmente, vuelve el trabajo en una mercancía y no en un bien social, pues cuando se realiza una subcontratación no se establece una relación con los trabajadores, sino que se contrata un servicio.

Es evidente que este modelo de contratación únicamente está pensado en beneficiar a quien contrata, lo que se vuelve mucho más grave cuando quien recurre a la subcontratación es el propio gobierno, como lo que sucede actualmente en la Ciudad de México, en donde prácticamente todas las dependencias de gobierno utilizan este régimen en el área de intendencia.

Como trabajadoras que luchamos por nuestros derechos laborales consideramos que el nuevo gobierno no puede pasar por alto esta gran problemática que afecta al 10% de la población económicamente activa del país.

En este sentido, las trabajadoras de intendencia injustamente despedidas del IEMS, la Organización de Lucha por la Emancipación Popular y quienes se suman a este documento consideramos necesaria la eliminación de la subcontratación u *outsourcing*, y de toda forma de simulación laboral.

También es necesario que los trabajadores contratados bajo este régimen sean contratados por las dependencias de gobierno o empresas privadas donde realizan sus labores,

pero mediante contratos colectivos de trabajo, pues sólo esto les dará certeza laboral.

Asimismo, exhortamos al gobierno entrante a cumplir nuestra demanda de reinstalación y basificación de las 59 trabajadoras de intendencia despedidas en 2016 y de la compañera despedida en marzo del 2018.

Esperamos que el nuevo gobierno haga manifiesta su voluntad política con los trabajadores, atienda a estas demandas y mejore la vida del pueblo mexicano.

Atentamente,

Trabajadoras de intendencia injustamente despedidas del IEMS
Organización de Lucha por la Emancipación Popular

Movimiento de Unificación y Lucha Triqui, Frente Nacional de Lucha por el Socialismo, Colectivo 3 de Octubre, Grada Roja, Benito Belmont Ponce (Secretario del Exterior Alianza de Tranviarios de México), José H Montes de Oca Luna, Ma. Elena Durán Reyna Conjupam, Alfonso Amando Ramón Vázquez, Dr. Francisco A. Mercado Calderón, Héctor de la Cueva, Edgardo Chávez A., Gilberto Robles Flores (SITUAM), Jesús Real Dimas, Francisco Arroyo Carrillo (Secretario general del SITTPIMP), Alma Teresa González Avilez Secretario de relaciones y género de la ATM, José Luis Hernández Ayala, Marisol Adaya Bautista (Alianza Cooperativista Nacional), Norma Aorora Camacho Morales (ASTIMVS), Juan Manuel Soto Martínez, Jesús Alfonso Torres Tello, Belinda Tello López, Clara Meyra Segura ■

